

Miljøstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø.  
Email til: [crnis@mst.dk](mailto:crnis@mst.dk); [jfryd@mst.dk](mailto:jfryd@mst.dk); [jekni@mst.dk](mailto:jekni@mst.dk) og [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

20. juli 2017

## Vedr. Forslag til lov om ændring af lov naturbeskyttelse og lov om havstrategi

Friluftsrådet har modtaget forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse og lov om havstrategi i høring, og vi har følgende bemærkninger til ændringerne til lov om havstrategi:

Med implementeringen af det vedtagne kommissionsdirektiv á maj 2017 som foretager tekniske justeringer af bilag III i havstrategidirektivet, og som er implementeret 1:1 som bilag 1 i havstrategiloven, fremkommer en tabel 2a med en række nye menneskabte belastninger og en tabel 2b med en række nye menneskelige aktiviteter. Det er således ikke korrekt, når det af bemærkninger til lovforslaget fremgår, at der ikke er tale om substantielle ændringer. Til eksempel er forstyrrelse af arter (f.eks. i yngle-, hvile- og fourageringsområder) som følge af menneskelig tilstedeværelse ikke nævnt i den nuværende tabel 2 i bekendtgørelse af lov om havstrategi. Under Biologisk forstyrrelse er alene nævnt tilførsel af mikrobielle patogener, indførsel af ikke oprindelige arter og flytninger samt selektiv udtag af arter (inkl. tilfældige fangster af ikke målarter).

Af de af forslaget tilføjede nye belastninger og aktiviteter ser Friluftsrådet risiko for potentielle effekter for friluftslivet. Friluftsrådet efterlyser derfor information om, hvordan de nye tabelførte belastninger og aktiviteter vil blive fortolket i udarbejdelse af basisanalyser og miljømål.

Det drejer sig om:

### Tabel 2a

#### **Forstyrrelse af arter (f.eks. i yngle-, hvile- og fourageringsområder) som følge af menneskelig tilstedeværelse.**

Det afgørende for Friluftsrådet er, at det bliver klarlagt, hvornår der er tale om forstyrrelse af arter og hvilke arter der er tale om. Vi lægger op til, at bilaget fortolkes således, at der er accept af menneskelig tilstedeværelse i havområderne, men der kan blive tale om regulering af denne tilstedeværelse, når der er tale om en videnskabelig begrundet skadelig forstyrrelse af en særlig beskyttelseskrævet art. Det skal være klart og videnskabelig begrundet, hvornår forstyrrelsen er af et omfang, så den må vurderes som skadelig. Vi antager, at dette vil fremgå klart af basisanalyserne og de fastsatte miljømål der.

### **Tilførsel af menneskabt lyd (impulslyde, kontinuerlige lyde)**

Mange rekreative friluftaktiviteter til havs medfører undervandslyde, nogle mere støjende end andre. Friluftsrådet er bekymret for, om rekreative aktiviteter også har et lydombfang, som må betragtes som værende en belastning af havmiljøet. Igen henstiller vi til, at det gøres tydeligt, hvornår lydbelastningen

vurderes til at være af et sådant omfang, at det udgør en belastning f.eks. med angivelse af bagatelgrænse, hvor lyd niveauer under grænsen fuldt ud accepteres. Mens der ved lyd niveauer over grænsen yderligere må vurderes på belastningsomfanget i forhold til støjperiodens længde, støjens rækkevidde sammenholdt med lyd niveaue. Vi antager, at dette vil fremgå klart af basisanalyserne og de fastsatte miljømål der.

## **Tabel 2b**

### **Infrastruktur til turisme og fritid**

#### **Turist- og fritidsaktiviteter**

Friluftsrådet er glade for, at man vil registrere infrastrukturen for sejlene turister og fritidsaktiviteter. Det kan forhåbentlig blive et værdifuldt element i planlægningsprocesserne. Da det er nævnt som en menneskelig aktivitet, der potentielt kan påvirke havmiljøet i en u hensigtsmæssig grad, vil vi også gerne her henstille til, at det uddybes, hvordan f.eks. sejlturisme vil blive vurderet som en belastningsparameter i et havområde.

#### **Opdræt eller dyrkning af levende ressourcer**

Særligt i forhold til menneskelige aktiviteter relateret til havbrug, herunder den tilhørende infrastruktur har Friluftsrådet bemærkninger, som relaterer sig til menneskabte biologiske og stofflige belastninger af havmiljøet: Tilførsel eller spredning af ikkehjemmehørende arter, tilførsel af genetisk modificerede arter og flytning af hjemmehørende arter og tilførsel af næringsstoffer, organisk materiale og syntetiske stoffer. Friluftsrådet er bekymret for antallet af havbrug, både i forhold til de store arealreservationer, som brugene kræver, hvor sejlads og andre rekreative aktiviteter ikke er tilladt, men også de miljømæssige omkostninger dette vil få.

Den dag i dag sker der masseudslip af opdrættede ørreder. Det giver en voldsom belastning af havmiljøet, når der slipper f.eks. 80 tons regnbueørreder ud i et fjordfarvand, som f.eks. Horsens Fjord. Herudover er det en stor bekymring for lystfiskeriet, hvis opdrættene overgår til hjemmehørende arter, og ikke de i dag almindeligt brugte regnbueørreder. Hvis sådanne fisk slipper ud af et havbrug kan det ikke spores så let, og det kan skabe en genetisk forurening af de danske bestande. Faunaen i de enkelte vandløbssystemer har karakteristiske genetiske profiler, skabt gennem årtusinders tilpasning, som let kan slås i stykker, hvis opdrættede fisk slipper ud og overfører deres "produktionstilpassede" gener.

Med venlig hilsen



Torbjørn Eriksen  
Vicedirektør