

# Kortlægning af folkeskolers brug af friluftsliv og undervisning i naturen 2017-2020.

Oxford Research for Friluftsrådet



**Knowledge for a better society**

Oxford Research er en specialiseret videnvirksomhed med fokus på velfærdsområderne og erhvervs- og regionaludvikling.

Oxford Research gennemfører skræddersyede analyser, implementeringsevalueringer og effektevalueringer for offentlige myndigheder, fonde og organisationer i civilsamfundet. Vi rådgiver også om strategiudvikling, faciliterer udviklingsprocesser og formidler vores viden på undervisningsforløb og seminarer. Vi kombinerer akademisk fordybelse, strategisk forståelse og god kommunikation – på den måde skaber vi anvendelsesorienteret viden, der kan gøre en forskel.

Oxford Research er grundlagt i 1995 og har selskaber i Danmark, Norge, Sverige og Finland. Oxford Research er en del af Oxford Gruppen.).

**Oxford Research A/S**

Vesterbrogade 149,  
1620 København V  
office@oxfordresearch.dk  
www.oxfordresearch.dk

**Kunde**

Friluftsrådet

**Projektperiode**

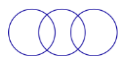
2017-2020

**Team**

Tobias Büring

Stine Popp

Hanan Lastat



**Venn-diagrammet** er en stilistisk repræsentation af Oxford Researchs bestræbelser på at kombinere forskningskompetencer, strategi og kommunikation og lave viden til et bedre samfund.

## Indhold

|  |           |
|--|-----------|
| <b>1. Baggrund</b>                                   | <b>1</b>  |
| <b>2. Brug af friluftsliv i idrætsundervisningen</b> | <b>2</b>  |
| <b>3. Undervisning i naturen</b>                     | <b>11</b> |
| <b>4. Corona og undervisning i naturen</b>           | <b>19</b> |
| <b>5. Metode og datagrundlag</b>                     | <b>20</b> |

---

# 1. Baggrund

Friluftsrådet vil med et nyt projekt styrke folkeskolers brug af, og viden om naturen og friluftsliv. I den forbindelse har Friluftsrådet bedt Oxford Research om at gennemføre en surveyundersøgelse. Surveyundersøgelsen har til formål at afdække, i hvilken grad, de danske folkeskoler sætter friluftsliv og undervisning i naturen på skoleskemaet.

### **Undersøgelsen har tre temaer:**

- En måling af udviklingen i inddragelse af friluftsliv i idrætsundervisningen 2017-2020.
- En temperaturmåling på inddragelsen af undervisning i naturen i andre fag end idræt i 2020.
- Et blik på corona-pandemiens påvirkning af folkeskolernes brug af undervisning i naturen.

Læs mere om metode og datagrundlag i afsnit 5.

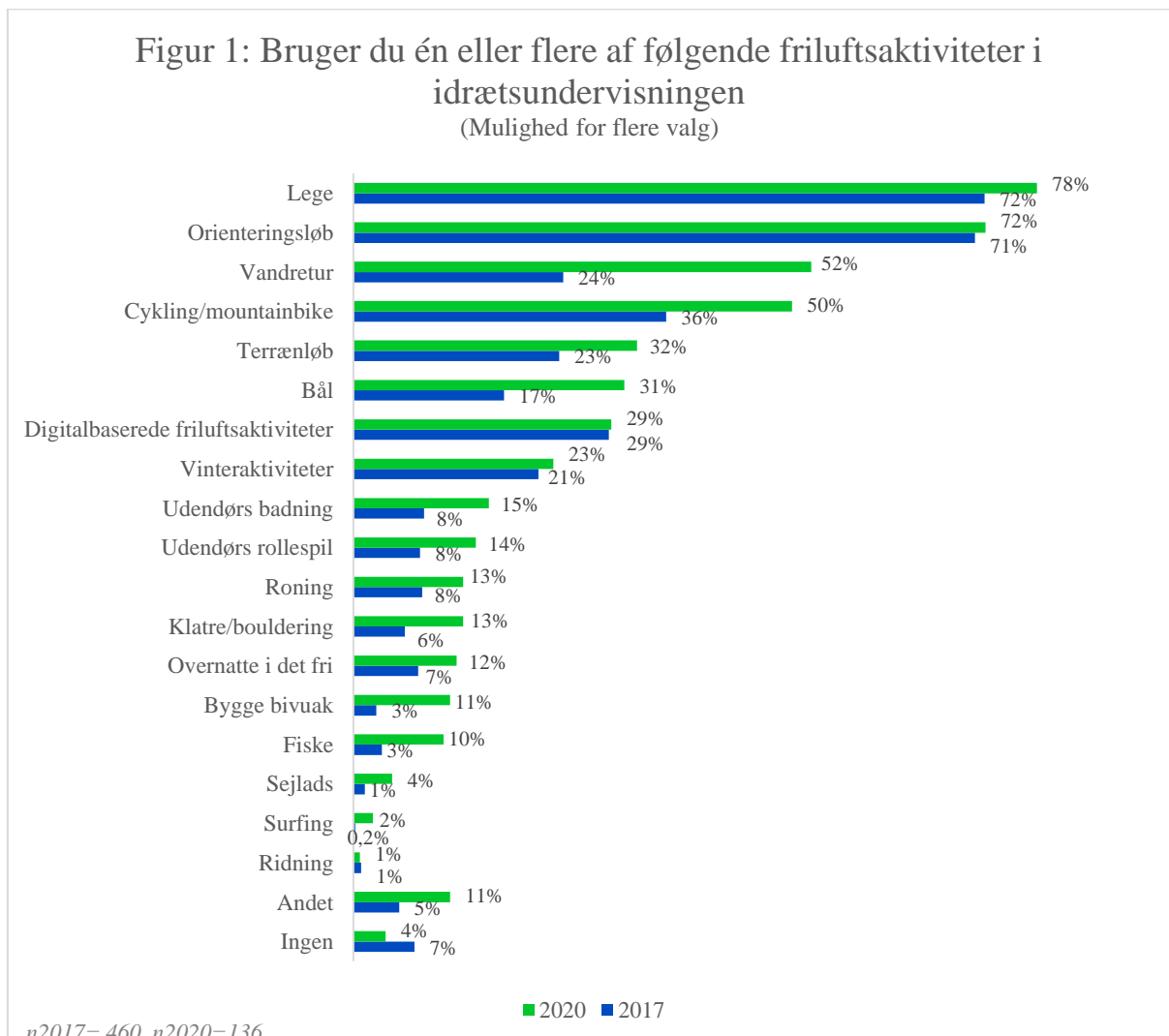
## 2. Brug af friluftsliv i idrætsundervisningen

I dette afsnit præsenteres udviklingen i folkeskolens brug af friluftsliv i idrætsundervisningen fra 2017-2020. resultaterne baseres på svar fra idrætslærere i 2017 og 2020.

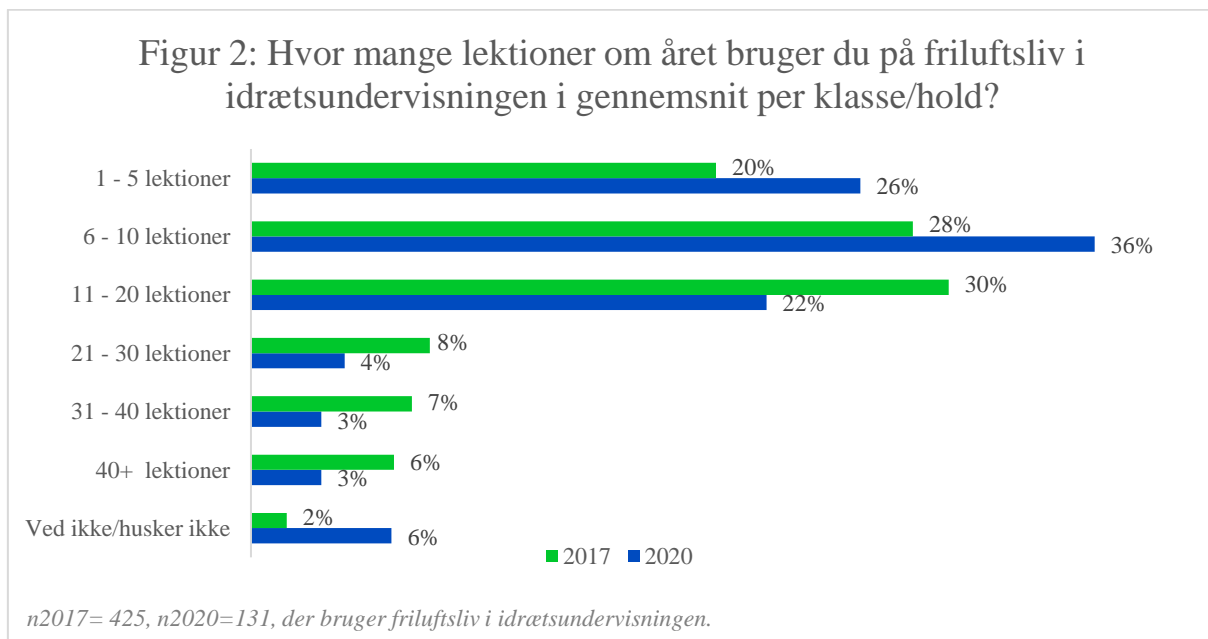
Figur 1 viser, hvilke friluftaktiviteter idrætslærerne bruger i undervisningen. Blot 4 pct. angiver, at de ikke bruger friluftaktiviteter i idrætsundervisningen. I 2017 var det 7 pct. Det er iøjnefaldende, at alle kategorier af friluftaktiviteter er steget ift. 2017. Det peger i retning af, at ikke blot bruger flere lærere friluftsliv som en del af idrætsundervisningen – men også at de gør det mere, og gør det mere varieret.

Ligesom i 2017 er ”lege” i 2020 den mest udbredte friluftaktivitet: 78 pct. af de adspurgte idrætslærere angiver, at de arbejder med friluftsliv i form af lege i idrætsundervisningen. Med lege menes f.eks. vikingelege, ”tag fat” eller røver og soldater.

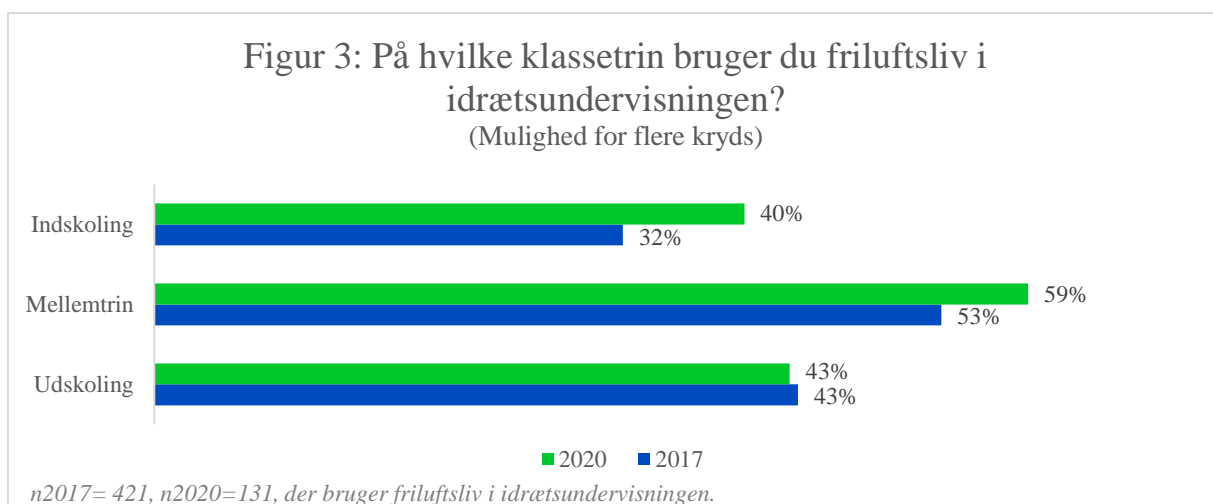
Respondenter, der har svaret *andet* til spørgsmålet, har haft mulighed for at uddybe. Her er generelt ikke én type aktivitet, der går igen, men flere nævner fysisk træning i naturen, fx hvor eleverne laver deres egen fitness-bane i naturen.



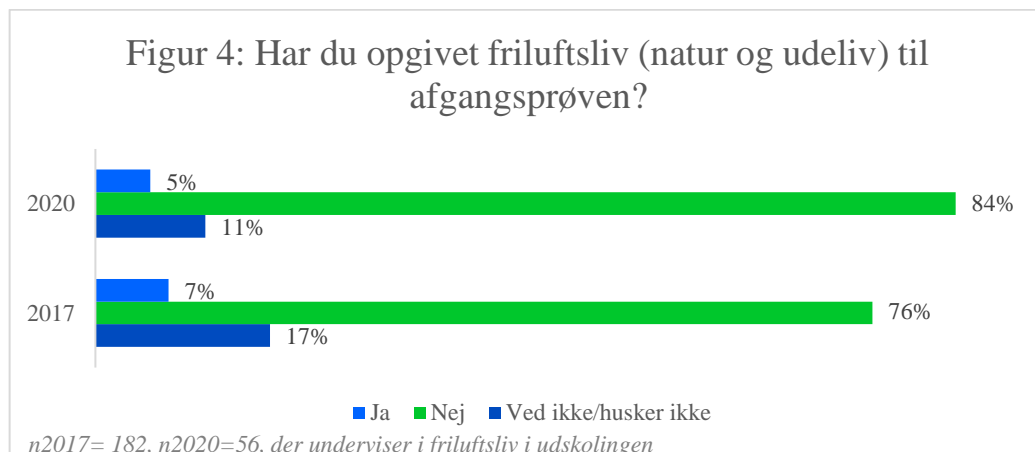
Figur 2 viser, hvor mange lektioner idrætslærerne i gennemsnit bruger om året pr. klasse/hold på friluftsliv. Godt hver tredje bruger 6-10 lektioner i gennemsnit i 2020. Svarene i figuren peger samlet på, at der bruges flere idrættimer på friluftsliv i 2020 end i 2017.



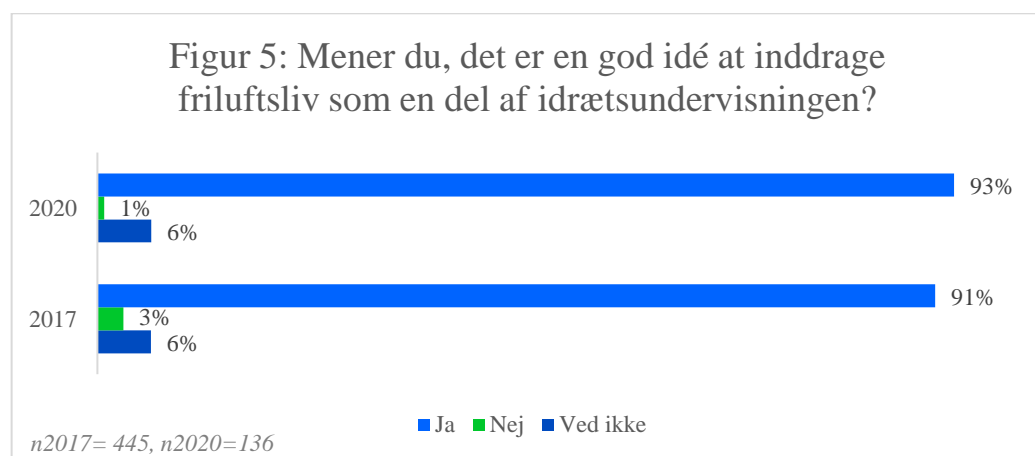
Figur 3 antyder, at stigningen i brug af friluftsliv i idrætsundervisningen primært skal findes i indskoling og på mellemtrinnet. Her er andelen af respondenter, der angiver, at de bruger friluftsliv i idrætsundervisning, steget med hhv. 8 pct. point (indskoling) og 6 pct. point (mellemtrin) siden 2017, mens udskoling ligger på samme niveau som i 2017.



I forlængelse af ovenstående viser figur 4, at der ikke er sket store ændringer i andelen af idrætslærere, der underviser i friluftsliv som en del af idrætsundervisningen i udkolingen, og som samtidigt har opgivet friluftsliv som en del af pensum til afgangsprøven. Her er sket et lille fald på 2 pct.



Figur 5 viser, at det – ligesom i 2017 – i 2020 er mere end 9 ud af 10 af de adspurgte idrætslærere, der mener, at det er en god idé at inddrage friluftsliv som en del af idrætsundervisningen.

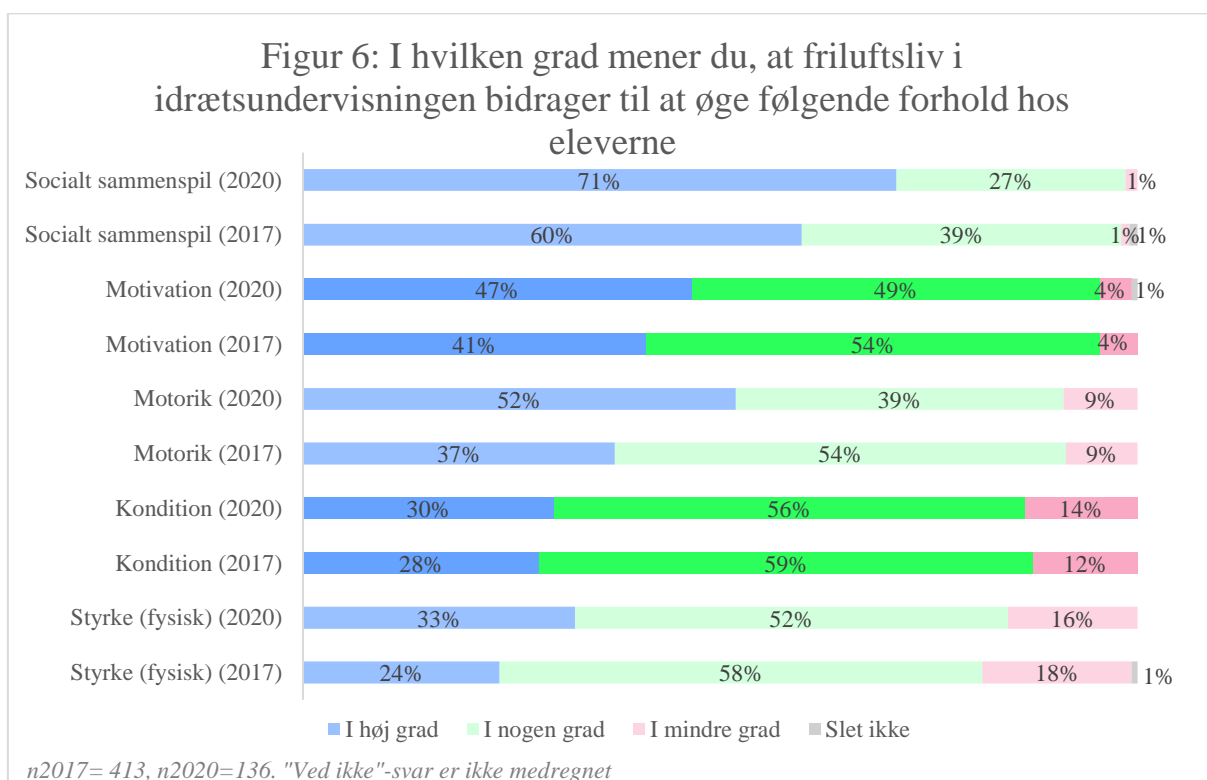


De, der i figur 5 har svaret, at de mener, at det er en god idé at inddrage friluftsliv i undervisningen, er blevet bedt om at beskrive særlige fordele herved. De fleste svar kan kategoriseret i følgende fire temaer:

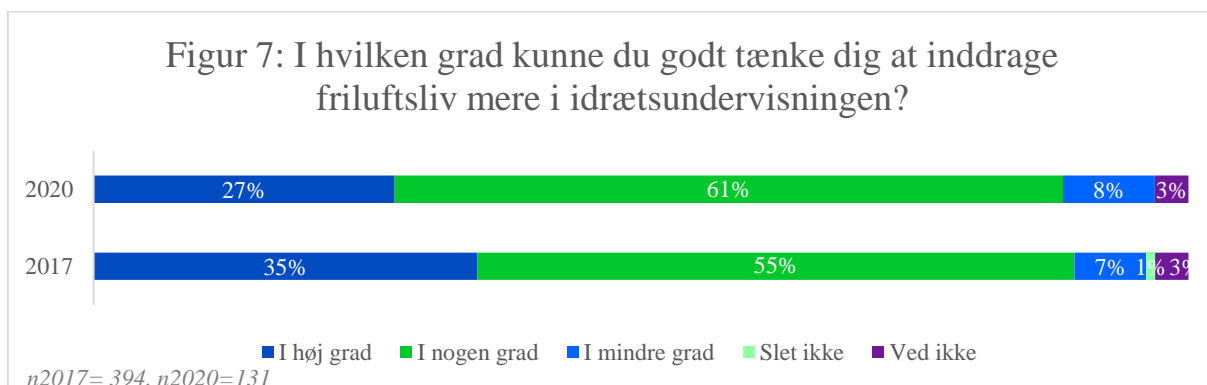
- Friluftsliv gør eleverne bevidste om, hvad man kan i naturen og i deres nærområde.
- Børn, der ikke normalt har idrætsfaglige kompetencer eller andre faglige kompetencer, kan bedre komme i spil.
- Friluftsliv gør eleverne bevidste om naturen og dens ressourcer, og lærer dem værdien af at passe på naturen.
- Flere peger på, at natur og frisk luft giver eleverne god energi, nysgerrighed og får dem ud af deres komfortzone.

Der er meget få, der har angivet, at brug af naturen i idrætsundervisningen ikke er en god idé. Kun én har valgt at uddybe hvorfor. Denne lærer peger på, at det er svært at få samlet timer nok til at lave friluftaktiviteter i idræt.

Figur 6 viser, hvad idrætslærerne i undersøgelsen har angivet, friluftsliv i idrætsundervisningen kan bidrage med ift. en række forhold. Figuren viser, at flest angiver, at friluftsliv bidrager til det sociale samspil (98 pct. i 2020). Det er i øjnene faldende at styrke og kondition, er de forhold, som færrest mener, friluftsliv bidrager med i idræt. Der er ikke store forskelle ift. 2017.



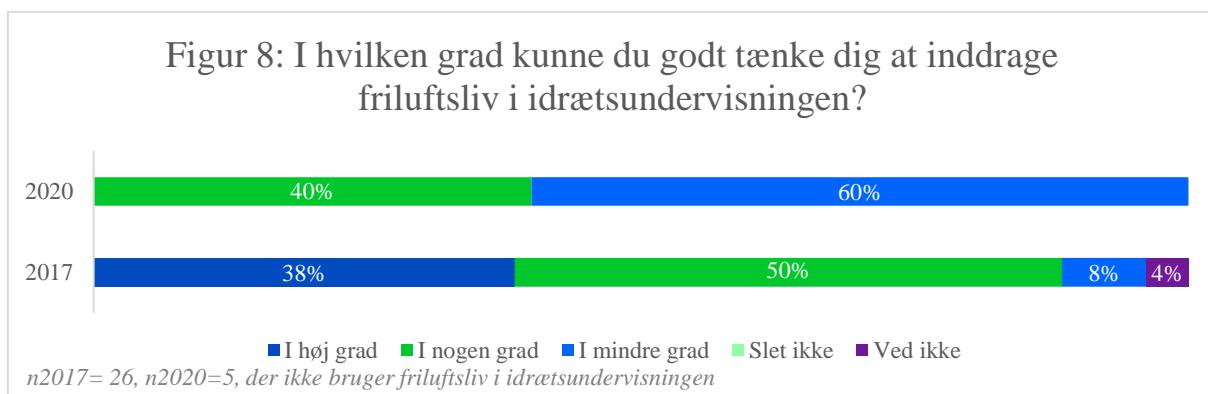
Figur 7 viser et lille fald i andelen af idrætslærere, der i høj grad ønsker at inddrage friluftsliv mere i idrætsundervisningen (fra 35 pct. i 2017 til 27 pct. i 2020). Der er dog ikke væsentligt flere, der svarer ”i mindre grad” eller ”slet ikke”.



Spørgsmålet i figur 8 er kun blevet stillet til de idrætslærere, der har svaret, at de ikke bruger friluftaktiviteter i idrætsundervisningen. Det er vigtigt at have for øje, at figuren derfor indeholder svar

fra meget få respondenter, da det kun er en lille andel af lærerne, der slet ikke inddrager friluftsliv i undervisningen. De store spring mellem år 2017 og 2020 dækker således over en relativt lille forskel.

Det er dog umiddelbart positivt, at ingen af dem, der i 2020 ikke allerede inddrager friluftsliv i idrætsundervisningen, i høj grad ønsker at inddrage friluftsliv. Det indikerer, at dem, der gerne vil, har mulighederne for at arbejde med friluftsliv i idrætsundervisningen.



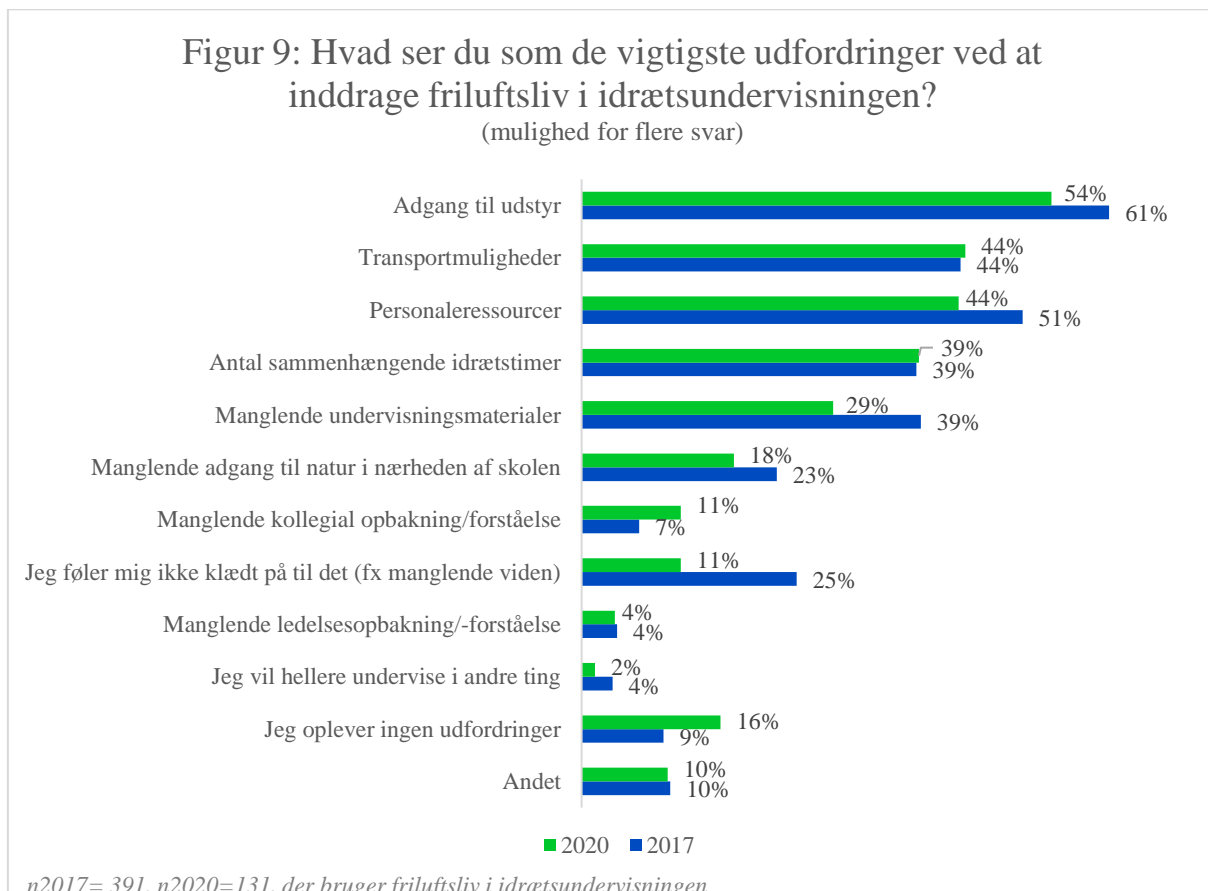
Figur 9 viser, at der generelt opleves færre udfordringer ved at inddrage friluftsliv i idrætsundervisningen i 2020 ift. 2017: i 2017 angav 9 pct. at de ikke oplevede udfordringer, i 2020 gælder det for 16 pct. af respondenterne. Herudover ses der store forskelle på en række konkrete udfordringer. Særligt iøjnefaldende er det, at:

- 10 pct. point færre oplever, at de mangler undervisningsmaterialer til at bruge friluftsliv i idrætsundervisningen i 2020 ift. 2017.
- 14 pct. point færre oplever i 2020, at de ikke er klædt på til at bruge friluftsliv i idrætsundervisningen.

Dog oplever over halvdelen stadig adgang til udstyr som en vigtig udfordring, mens mere end hver tredje oplever transportmuligheder, personaleressourcer og/eller antal sammenhængende idrætstimer som vigtige udfordringer ift. at inddrage friluftsliv i idrætsundervisningen.

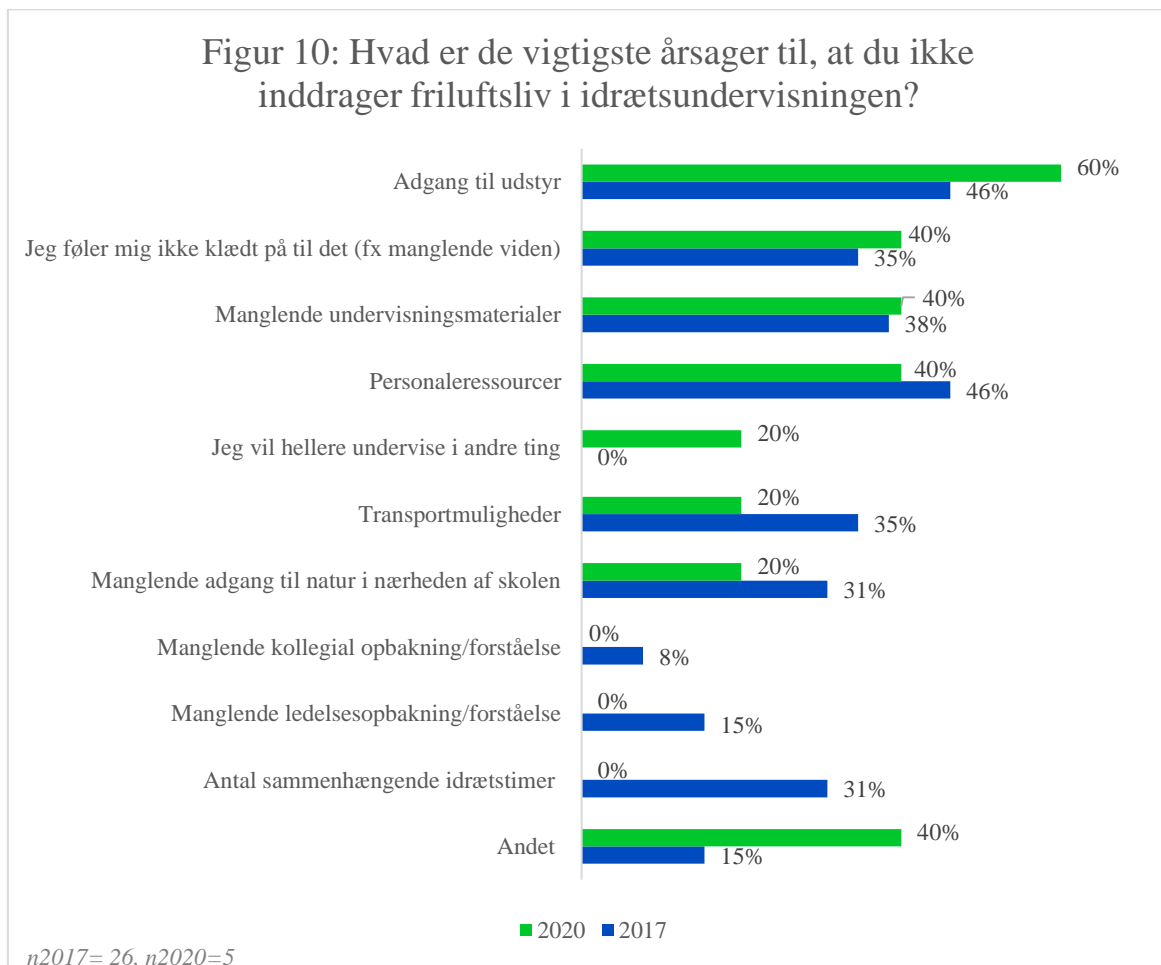
Kun 2 pct. angiver i 2020, at en vigtig udfordring er, at de hellere vil undervise i andre ting.





De respondenter der har svaret *andet* til spørgsmålet i figur 9, er blevet bedt om at uddybe hvilke udfordringer, de oplever. I 2017 handlede mange af uddybningerne om forhold som manglende elevmotivation, manglende fantasi/inspiration, at det er svært at nå igennem eksamenspensum samt personaleressourcer. I 2020 er svarene mere enslydende: næsten alle peger på manglende tid som den centrale udfordring. Dette er både ift. forberedelse og ift. at få tid til at komme ud af skolen med eleverne.

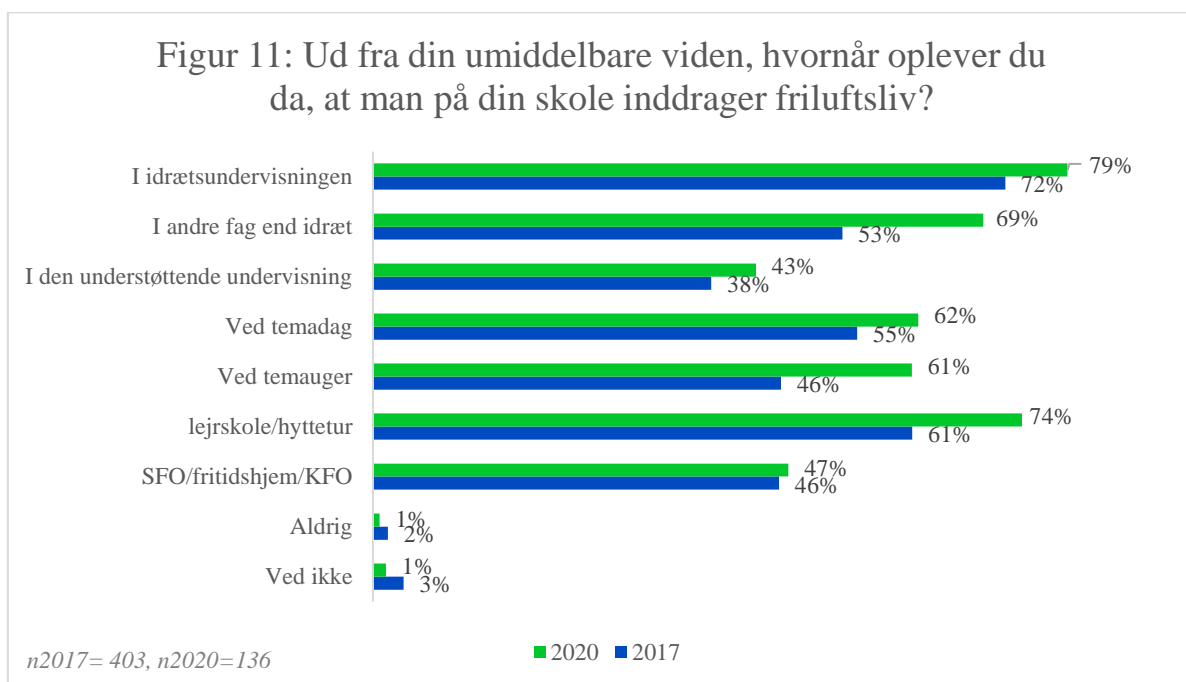
Figur 10 viser de vigtigste årsager til, at nogle af lærerne ikke inddrager friluftsliv i idrætsundervisningen. Det er igen vigtigt at have for øje, at det i 2020 kun drejer sig om 5 respondenter. Også her angiver over halvdelen 'adgang til udstyr' som værende en af de vigtigste årsager til ikke at inddrage friluftsliv i idrætsundervisningen.



De følgende figurer omhandler brug af friluftsliv i andre skoleaktiviteter end idrætsundervisningen. Figureerne er baseret på idrætslærernes besvarelser og dermed på deres kendskab til brugen i andre sammenhænge.

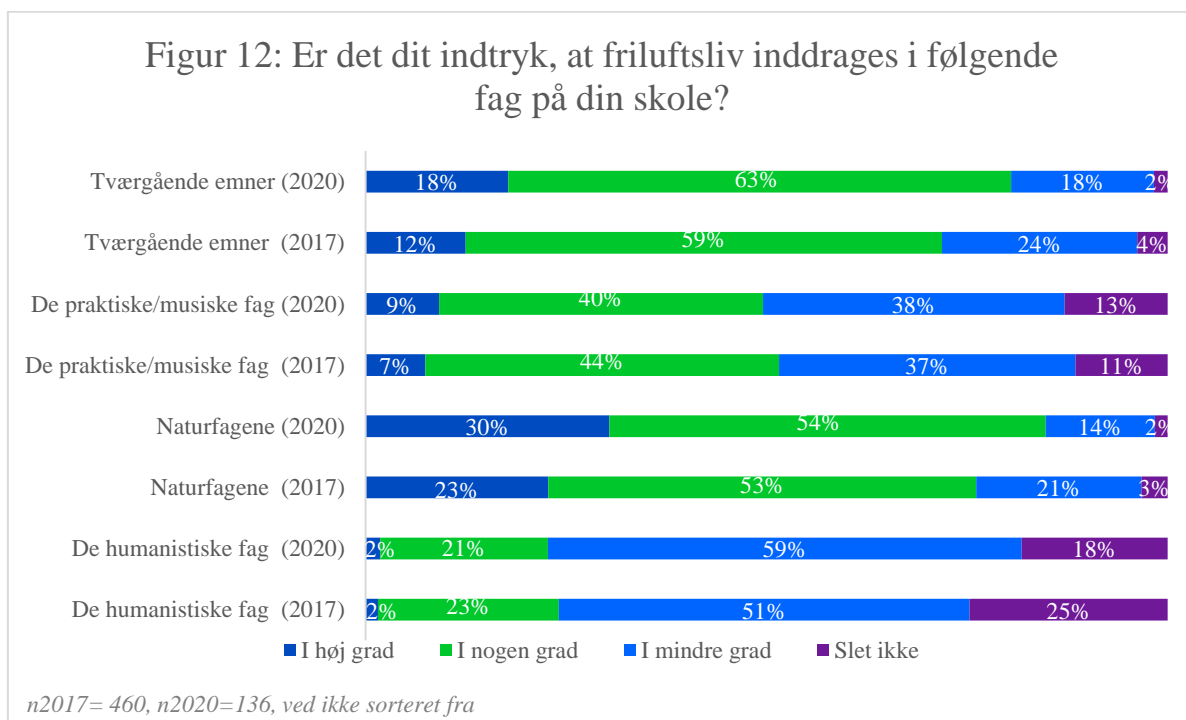
Figur 11 viser, at man typisk inddrager friluftsliv på samme måde i 2020 som i 2017. Figuren viser dog en stigning i inddragelsen af friluftsliv for alle kategorier: dvs. flere svarer, at man på skolen inddrager friluftsliv i alle typer af aktivitet, der er spurgt ind til. De største stigninger er sket ved følgende tre typer af aktivitet:

- 16 pct. point flere angiver, at friluftsliv inddrages i andre fag end idræt
- 15 pct. point flere angiver, at friluftsliv inddrages ved temauger
- 13 pct. point flere angiver, at friluftsliv inddrages ifm. lejrskole/hyttetur



Figur 12 viser, at der er en stigning i, hvor ofte respondenterne har indtryk af, at friluftsliv inddrages i tværgående emner og naturfagene (udover idræt). Knap hver tredje har i 2020 indtryk af, at friluftsliv i høj grad inddrages i naturfagsundervisningen.

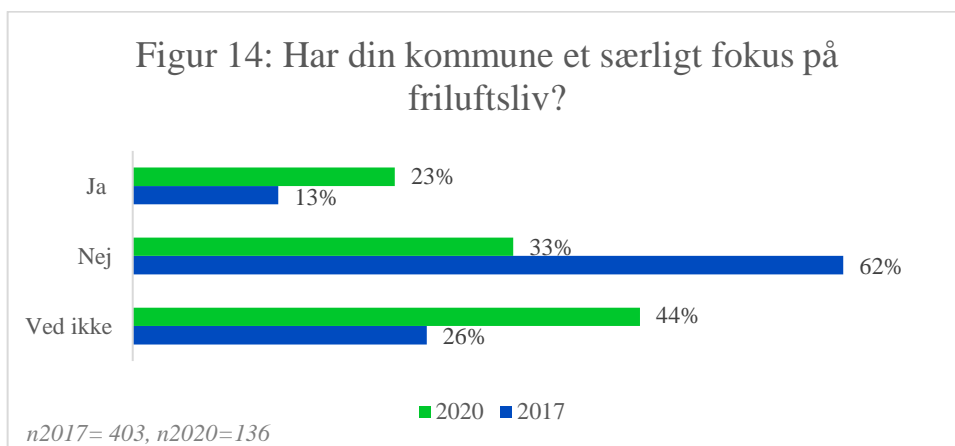
Færrest oplever, at naturfag er en del af de humanistiske fag. Der er dog 7 pct. point færre, der oplever, at naturfag *slet ikke* inddrages i de humanistiske fag i 2020 ift. 2017.



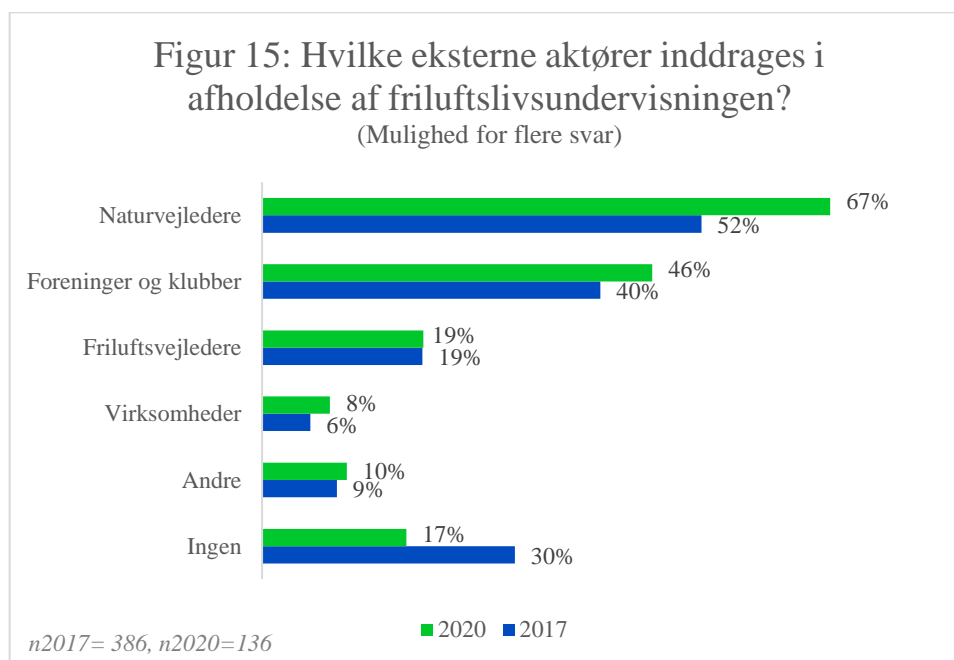
Figur 13 tegner et billede af et markant øget fokus på friluftsliv på skolerne mellem 2017 og 2020. Samlet set angiver 38 pct., at deres skole har et særligt fokus på friluftsliv, mod 16 pct. i 2017. Det fremgår også, at 8 pct. angiver, at deres skole i 2020 er medlem af Friluftsrådets Grøn Skole program (ikke med i 2017).



I forlængelse af figur 13 viser figur 14, at andelen af respondenter, der angiver, at deres kommune har et særligt fokus på friluftsliv, er steget med 10 pct. point: fra 13 pct. i 2017 til 23 pct. i 2020.



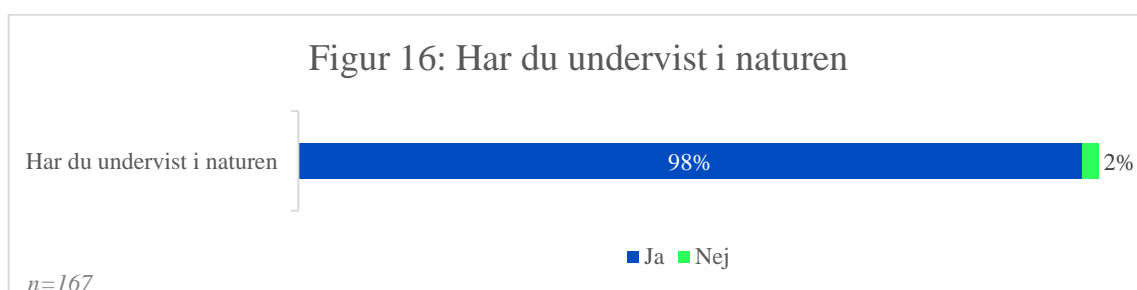
Afslutningsvist viser figur 15 hvilke eksterne aktører, der oftest inddrages i idrætsundervisningen, når der er friluftsliv på skemaet. Figuren viser overordnet set, at der i højere grad inddrages eksterne aktører til undervisning i friluftsliv i 2020 ift. 2017. Særligt iøjnefaldende er det, at der er en stigning på 15 pct. point i andelen, der angiver, at de inddrager naturvejledere, når de afholder friluftslivsundervisning.



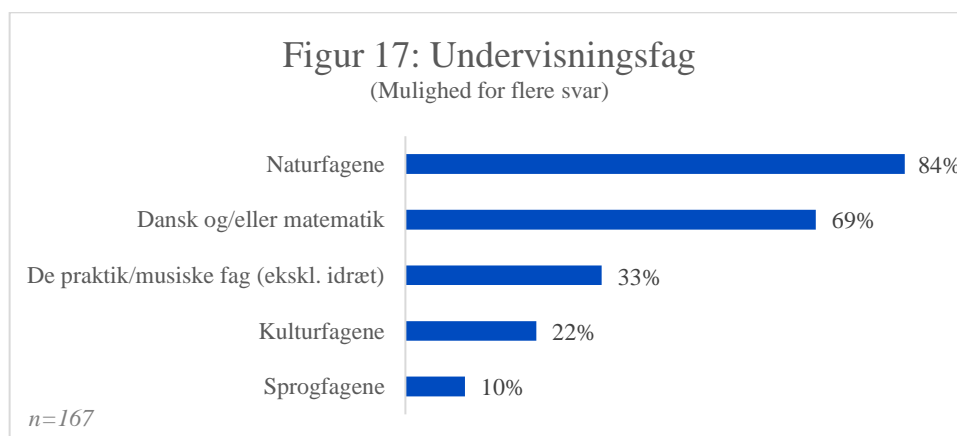
### 3. Undervisning i naturen

Dette afsnit handler om, hvordan og i hvilken grad lærere, der ikke underviser i idræt, bruger undervisning i naturen, (dvs. undervisning der foregår ude i naturen, og som ikke har karakter af fx boldspil på en boldbane eller lign) som en del af deres undervisning.

Indledningsvist viser figur 16, at 98 pct. af de lærere, der har deltaget i undersøgelsen, har undervist i naturen. Det skal dog ikke ses som et repræsentativt billede på, hvor mange lærere, der har undervist i naturen, idét lærere, der underviser i naturen, er blevet opfordret til at deltage i undersøgelsen.

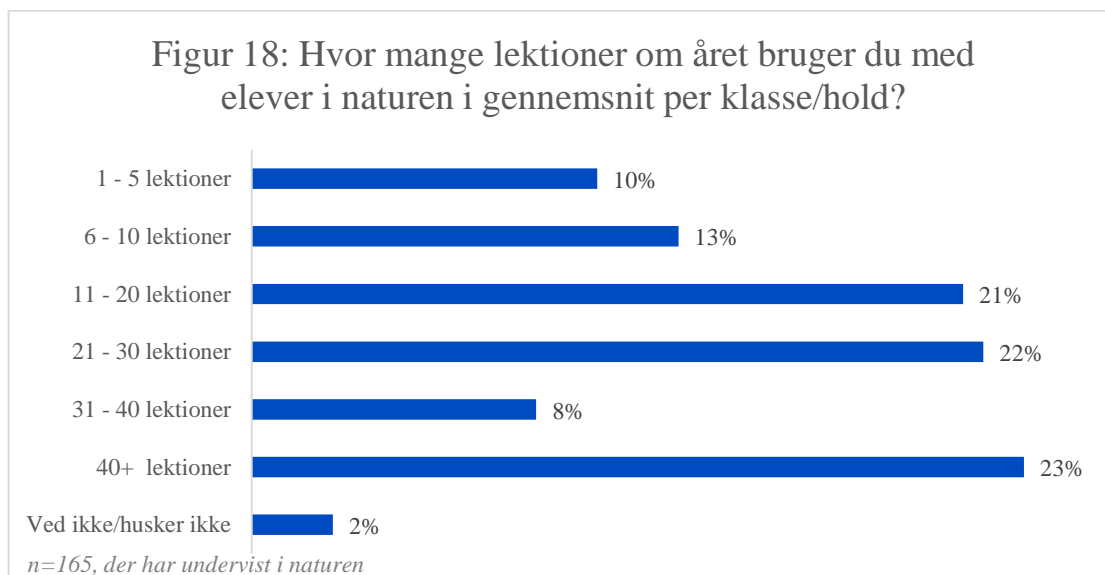


Figur 17 viser, hvilke fag undersøgelsens deltager underviser i. Hovedparten af undersøgelsens deltagere underviser i enten naturfag (84 pct.) eller dansk og/eller matematik (69 pct.). Kun hver tiende af undersøgelsens deltagere underviser i et af de øvrige sprogfag.



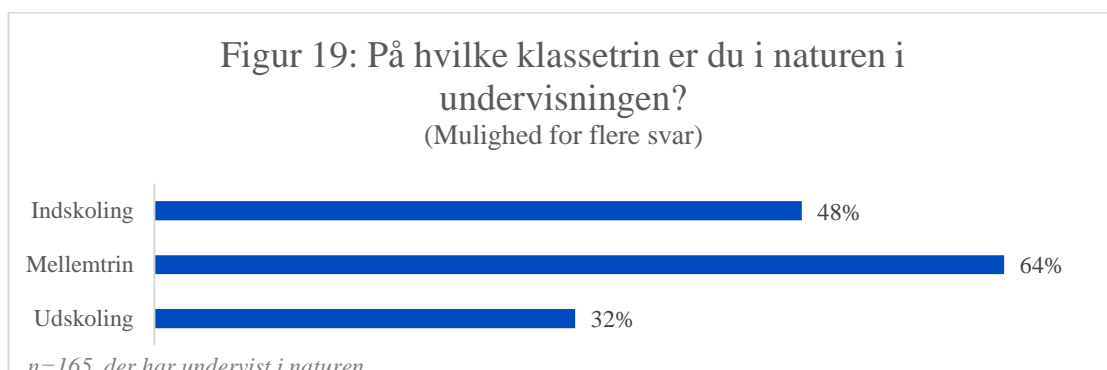
Figur 18 peger på, at der foregår relativt meget undervisning i naturen i andre fag end idræt. Næsten hver fjerde (23 pct.) angiver, at bruge mere end 40 lektioner årligt på undervisning i naturen pr. klasse/hold.

Yderligere analyse peger på, at særligt undervisere i praktisk/musiske fag, dansk og/eller matematik samt naturfagene i højere grad end underviser i de øvrige sprogfag har mange lektioner med undervisning i naturen<sup>1</sup>.

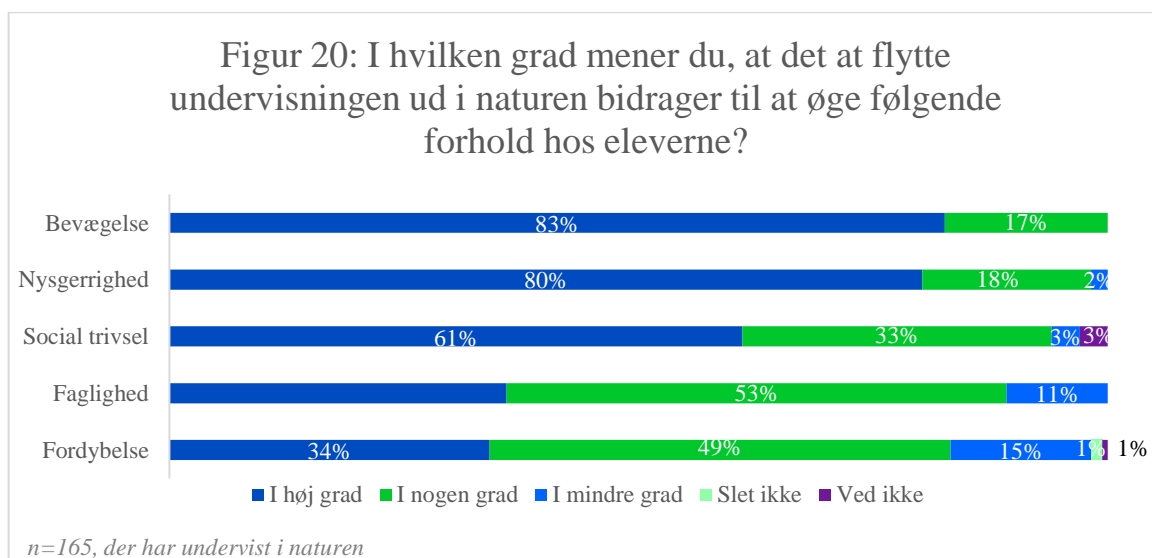


Figur 19 peger på, at flest af respondenterne bruger undervisning i naturen i indskolingen og på mellemtrinnet. Dog bruger ca. hver tredje det også i udskolingen.

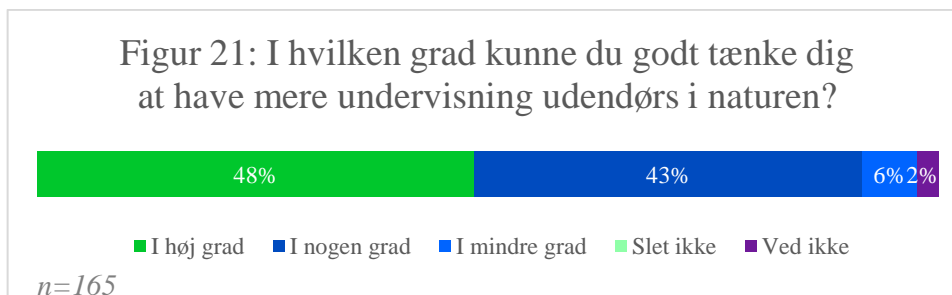
<sup>1</sup> Der er ikke umiddelbart er en sammenhæng mellem hvor mange lektioner man bruger på undervisning i naturen om året pr. klasse/hold og hhv. skolens og kommunens fokus på undervisning i naturen, samt hvorvidt skolen ligger i en storby, mellemstor by, eller i et landområde.



Figur 20 viser, at respondenterne relativt entydigt peger på store gevinster ved at flytte undervisningen ud i naturen, når det gælder bevægelse, nysgerrighed og social trivsel. Der er ifølge undersøgelsens respondenter også gevinster knyttet til faglighed og fordybelse, om end i lidt lavere grad.

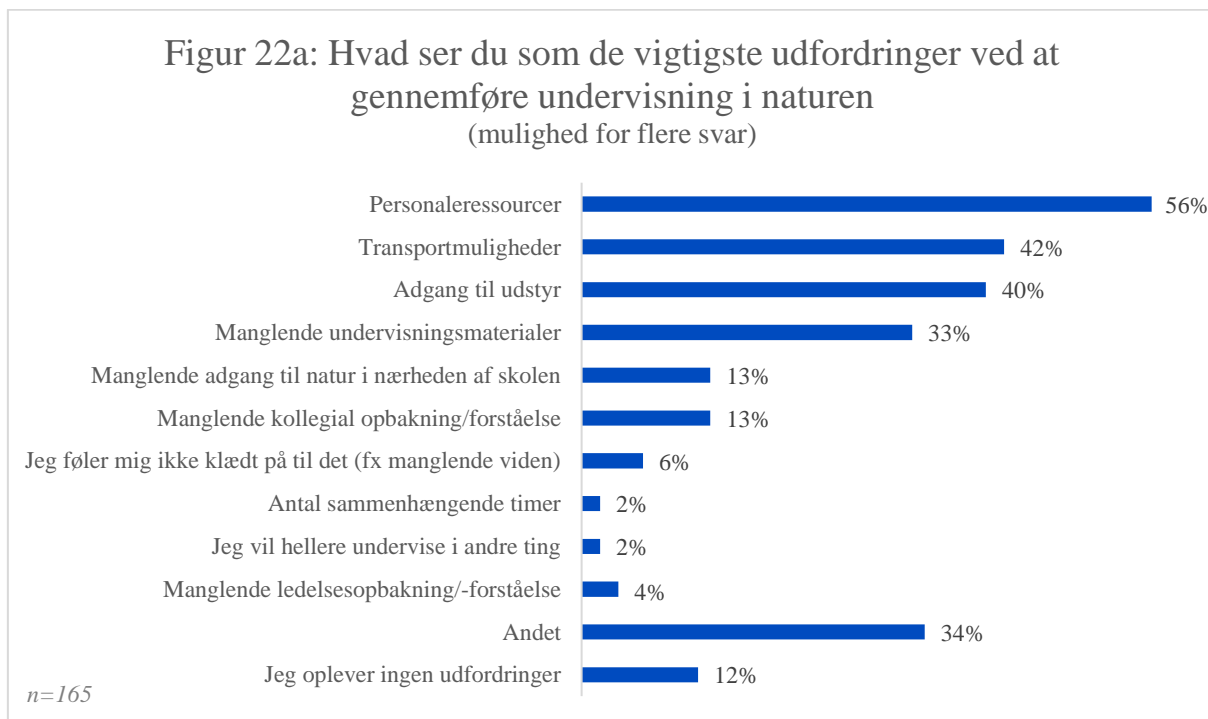


Figur 21 viser, at næsten halvdelen af de lærere, der allerede bruger undervisning i naturen, i høj grad ønsker at lave mere undervisning i naturen, mens yderligere 43 procent i nogen grad ønsker dette. Yderligere analyse viser, at det særligt er dem der i forvejen har relativt flest undervisningstimer i naturen (40+ lektioner om året pr klasse/hold), samt dem der har relativt færrest (1-5 lektioner om året pr. klasse hold), der i høj grad ønsker flere timer. Denne sammenhæng er statistisk signifikant.



Figur 22a viser, hvad respondenterne oplever som de vigtigste udfordringer ved at gennemføre undervisning i naturen. 56 pct. har angivet, at personaleresourcer er en af de vigtigste udfordringer.

Næstflest angiver hhv. transportmuligheder (42 pct.) og adgang til udstyr (40 pct.), mens hver tredje peger på manglende undervisningsmaterialer (33 pct.) som de vigtigste udfordringer ved at gennemføre undervisning i naturen.



34 pct. har i figur 22a angivet andre vigtige udfordringer, end de nævnte. Her er det særligt manglende tid, der fylder: både til selve afholdelsen af undervisning i naturen, men også ift. forberedelse. En lærer uddyber, hvorfor udeundervisning er tidskrævende:

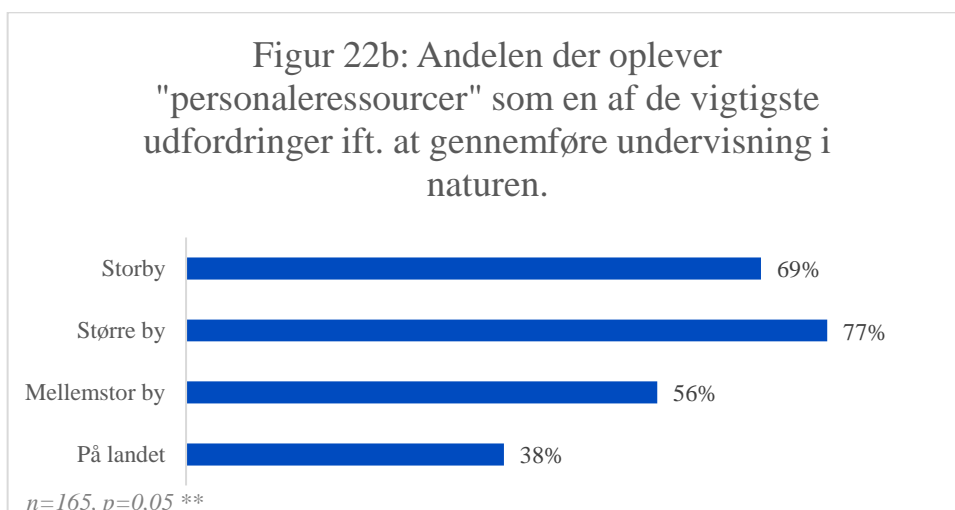
*”Der skal være tid til, at der opstår noget spontant, som f.eks. en god grøft at hoppe over, eller fundet af en spændende bille. Der skal være tid til at gå. Der skal være tid til at justere på tøj, sko, bagage og humør” – lærer.*

I det følgende går analysen i dybden med de udfordringerne lærerne oplever, og undersøger, om der er forskelle på forskellige skoler og lærergrupper ift. oplevede udfordringer. Analysen viser kun statistisk signifikante forskelle.

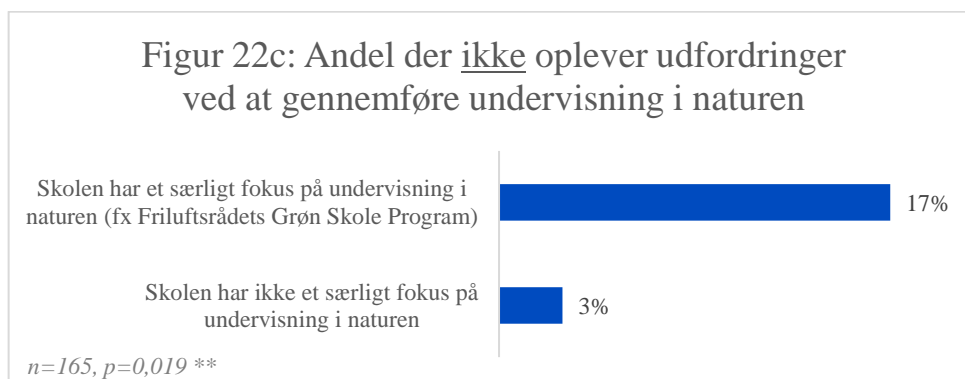
Figur 22b viser, at en større andel af lærere på skoler, der ligger i storbyer eller større byer, oplever manglende personaleressourcer som en af de vigtigste udfordringer, ift. lærere i mellemstore byer og på landet (hvor udfordringen dog stadig er genkendelig for mellem hver tredje og hver anden lærer)<sup>2</sup>. Sammenhængen er statistisk signifikant.

<sup>2</sup> Bystørrelserne er i skemaet defineret som På landet (<500 indbyggere); Mellemstor by (<5000 indbyggere); Større by; (<100.000 indbyggere); Storby (>100.000 indbyggere).





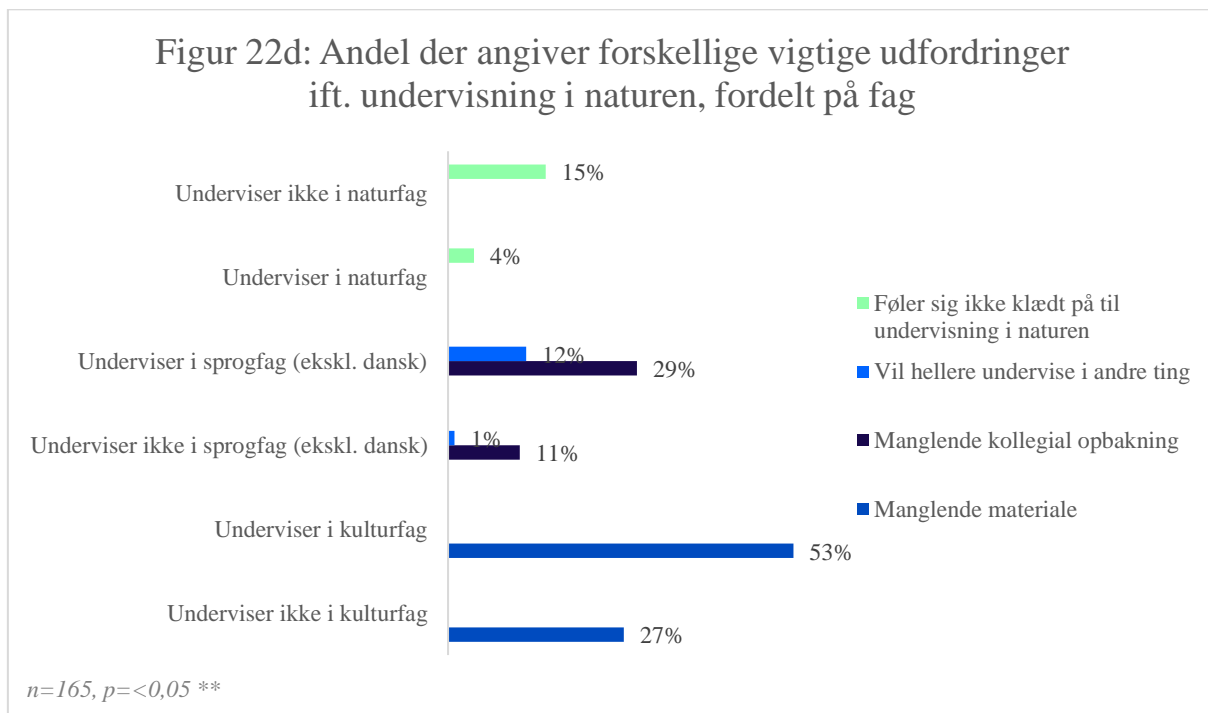
Videre peger data på, at et særligt fokus på undervisning i naturen fra skolernes side, sikrer at skolerne får imødekommet nogle af de udfordringer, der er forbundet med undervisning i naturen (se figur 22c). 17 pct. af de lærere, der har angivet, at deres skole har et særligt fokus på undervisning i naturen, angiver ingen større udfordringer forbundet med undervisning i naturen. Det gælder kun for 3 pct. af de lærere, der har angivet, at skolen ikke har et særligt fokus på undervisning i naturen. Analysen peger således på, at den ekstra fokus nytter noget, ift. at give lærerne handlerum, redskaber og praktisk mulighed til, at undervise i naturen.



Figur 22d viser de signifikante forskelle i oplevede udfordringer for at undervise i naturen, der er imellem fagene. Figuren viser, at lærere der underviser i naturfag oftere føler sig klædt på til at undervise i naturen: 11 point flere af ikke-naturfaglærerne, ift. naturfaglærerne oplever, at de ikke er ordentligt klædt på til at undervise i naturen.

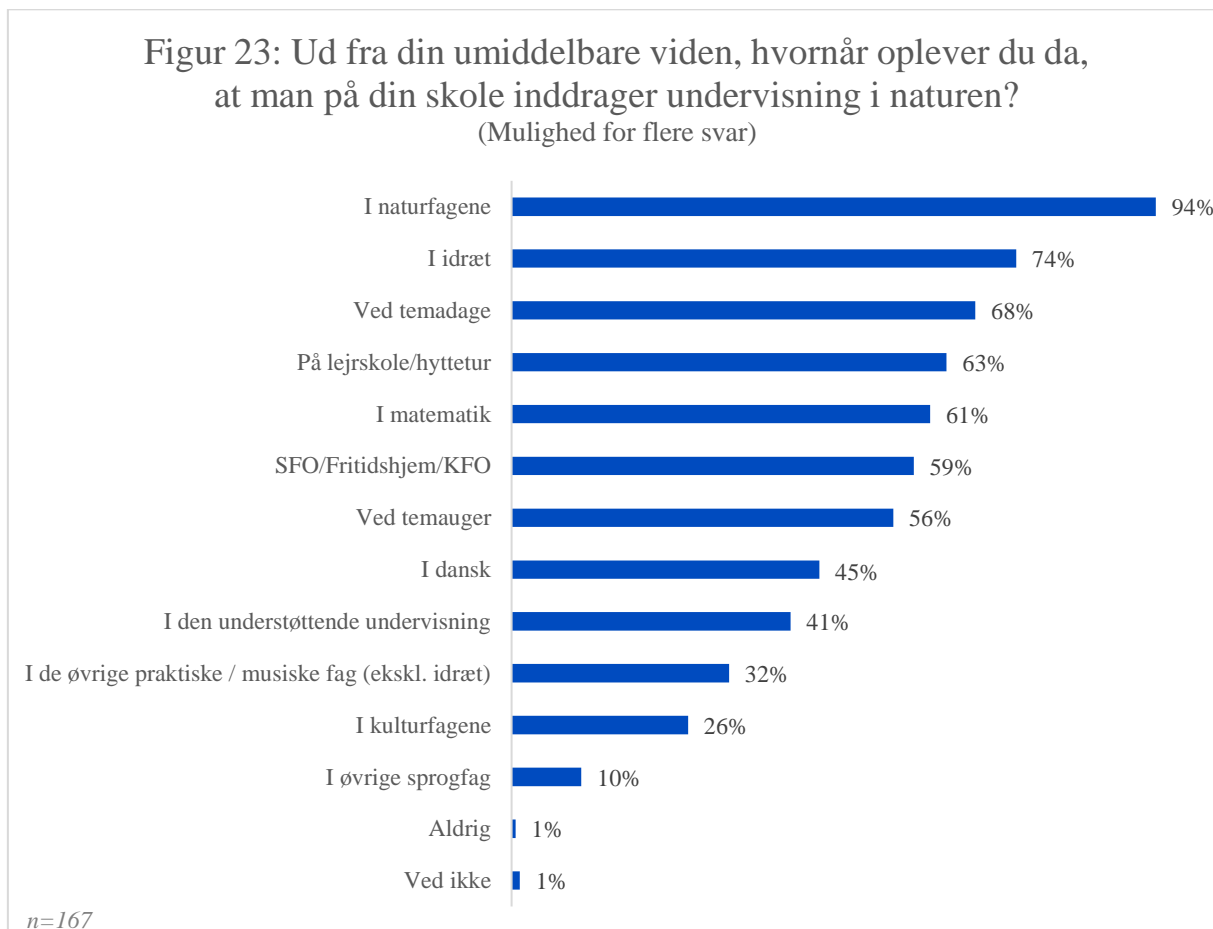
Videre ses det, at signifikant flere af de lærere, der underviser i sprogfag, oplever en manglende kollegial opbakning til undervisning i naturen. Derudover vil flere i denne gruppe hellere prioritere anden undervisning end undervisning i naturen.

For undervisere i kulturfag gælder det, at over halvdelen oplever, at en af de vigtigste udfordringer ved at undervise i naturen, er at de mangler materiale. Det gælder kun for 27 pct. af de undervisere der ikke underviser i kulturfag. Denne forskel er også signifikant.



Figur 23 viser, i hvilken type undervisning man ud fra respondenternes viden inddrager undervisning i naturen. Mere end 9 ud af 10 har peget på naturfagene (94 pct.), og godt to tredjedele peger på idrætsundervisningen (74 pct.). Temadage (68 pct.) og lejrskole/hyttetur (63 pct.) er ifølge respondenterne også en anledning for mange, til at inddrage undervisning i naturen.

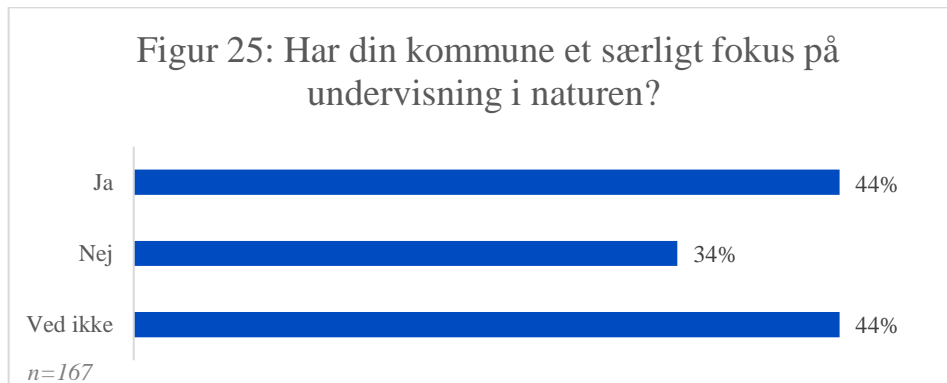
Omvendt er det kun hver tiende, der oplever at undervisning i naturen inddrages som en del af undervisningen i øvrige sprogfag (dvs. ikke danskundervisning), og kun godt hver fjerde når det gælder kulturfagene.



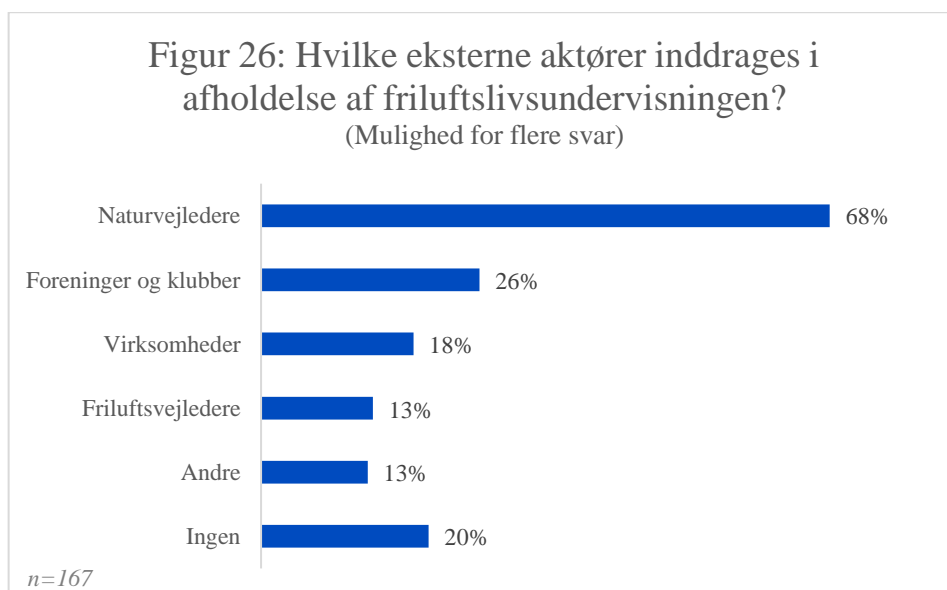
Figur 24 viser, at næsten halvdelen af undersøgelsens respondenter kan svare ja til, at skolen har et særligt fokus på undervisning i naturen (45 pct.). Heraf er 11 pct. point medlem af Friluftsrådets Grøn Skole Program.



I forlængelse heraf viser figur 25, at 44 pct. af respondenterne har angivet, at deres kommune har et særligt fokus på undervisning i naturen.



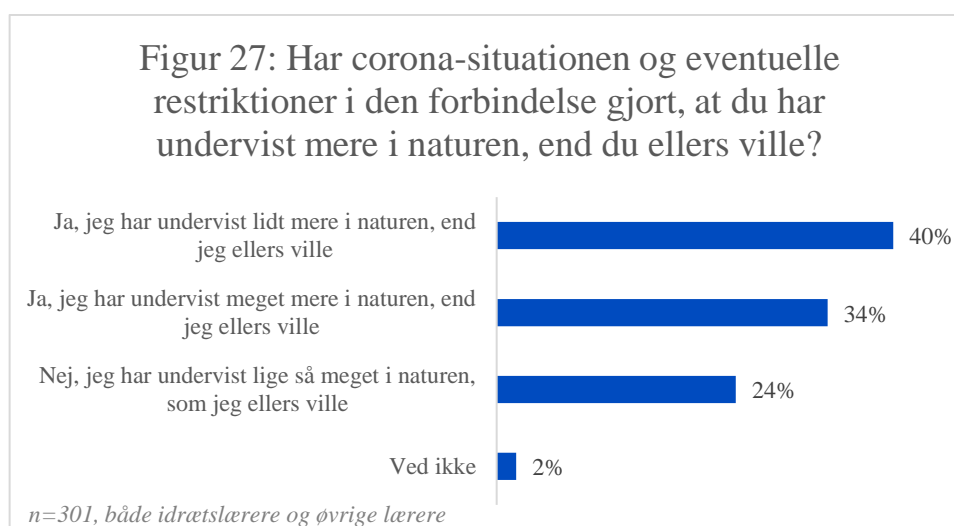
Figur 26 viser, at flest respondenter angiver, at de inddrager naturvejledere, når de afholder friluftslivsundervisning (68 pct.). Ca. hver fjerde inddrager foreninger og klubber. Hver femte inddrager ingen eksterne aktører.



## 4. Corona og undervisning i naturen

Den gradvise op-lukning af det danske samfund efter corona-nedlukningen i foråret 2020 bød blandt andet på en række restriktioner i folkeskolen ift. plads og frisk luft. Det er denne analyse også dykket kortvarigt ned i, med spørgsmålet om hvorvidt lærerne har undervist mere udendørs end de plejer ifm. corona-relaterede restriktioner.

Figuren viser, at næsten tre fjerdedele af underviserne (74 pct) angiver, at de har undervist lidt mere eller meget mere i naturen på grund af Corona relaterede restriktioner, end de eller ville have gjort. Der ses ingen sammenhænge mellem at have undervist mere i naturen og hverken undervisningsfag, skoleplacering, skolestørrelse eller hvorvidt skole/kommune har et særligt fokus på natur og friluftsliv. Corona-restriktionerne kan således have skubbet nogle lærere til at undervise mere i naturen, end de ellers ville, hvilket potentielt har givet dem nye erfaringer, de kan trække på fremadrettet.



## 5. Metode og datagrundlag

Undersøgelsen bygger på spørgeskemadata indsamlet blandt lærere i folkeskolen i 2017 og 2020. Spørgeskemaet er udarbejdet i tæt samarbejde med Friluftsrådet i 2017. For at validere såvel indhold som design er surveyen inden udsendelse blevet pilottestet blandt fire idrætslærere fra folkeskoler.

Ved follow-up målingen i 2020 er surveyen til landets folkeskoler med to målgrupper: idrætslærere er blevet stillet samme spørgsmål som i 2017, lærere der underviser i andre fag end idræt, er blevet spurgt ind til hvorvidt og i hvilken grad de gennemfører undervisning i naturen, men har ellers i det store og hele modtaget samme skema.

Surveyundersøgelsen er gennemført som en totalpopulationsundersøgelse og er udsendt som et åbent link pr. e-mail til samtlige folkeskoler registreret i Undervisningsministeriets institutionsregister, med en forespørgsel om, at videresende den til skolens idrætslærere eller en anden lærer, der anvender undervisning i naturen.

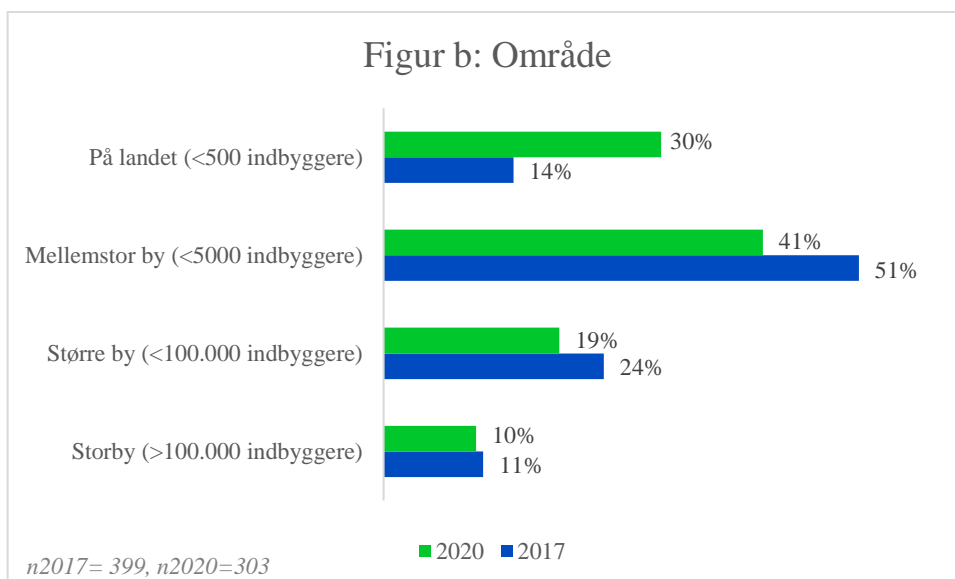
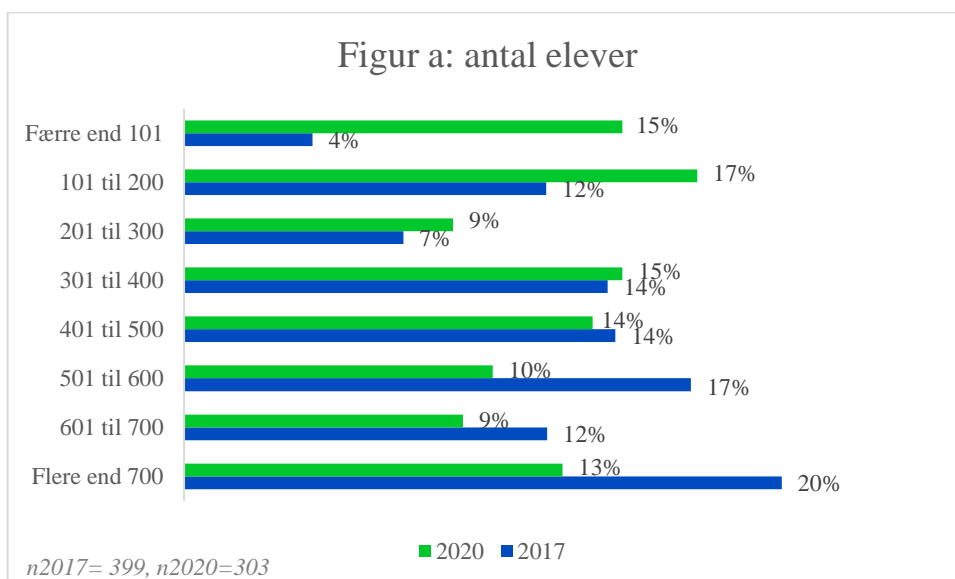
For at sikre en så høj og repræsentativ svarprocent som muligt er der udsendt to påmindelser pr. mail i begge udsendelsesrunder. Derudover er påmindelserne suppleret med opfølgende telefonisk kontakt til skoler i kommuner med meget få eller ingen besvarelser.

Denne proces har sikret svar fra skoler jævnt fordelt i landet. Tabel 1 giver et overblik over antal besvarelser, der indgår i undersøgelsen, samt hvor mange kommuner der er repræsenteret.

**Tabel 1: datagrundlag**

|                | 2017 | 2020 idrætslærere/øvrige lærere |
|----------------|------|---------------------------------|
| Besvarelser    | 460  | 136/167                         |
| Antal kommuner | 85   | 89                              |

Figurene a og b præsenterer karakteristika ved de skoler, der indgår i undersøgelsen. Af figur a fremgår det, at der er væsentligt større andel af mindre skoler med i 2020 end i 2017, og omvendt en større andel af større skoler i 2017 ift. 2020. Figur b viser, at der i 2020 målingen indgår en væsentligt større andel af skoler, der ligger på landet, end i 2017. Disse forhold bør tages med i forståelsen af rapportens resultater.



Tabel 2 herunder viser fordelingen af skoler i undersøgelsen på kommuner.

**Tabel 2: Skoler i undersøgelsen fordelt på kommuner**

| Besvarelser         | 2017 | 2020 |                |    |    |                |    |    |
|---------------------|------|------|----------------|----|----|----------------|----|----|
|                     |      |      | Høje-Taastrup  | 8  | 0  | Stevns         | 1  | 2  |
| Albertslund         | 0    | 1    | Hørsholm       | 1  | 2  | Struer         | 0  | 3  |
| Allerød             | 13   | 1    | Ikast-Brande   | 6  | 6  | Svendborg      | 6  | 2  |
| Assens              | 4    | 2    | Ishøj          | 3  | 2  | Syddjurs       | 0  | 6  |
| Ballerup            | 0    | 1    | Jammerbugt     | 4  | 1  | Sønderborg     | 6  | 5  |
| Billund             | 3    | 1    | Kalundborg     | 2  | 5  | Thisted        | 5  | 5  |
| Bornholm            | 5    | 4    | Kerteminde     | 1  | 1  | Tønder         | 1  | 2  |
| Brøndby             | 2    | 0    | Kolding        | 14 | 3  | Tårnby         | 5  | 1  |
| Brønderslev         | 1    | 6    | København      | 24 | 14 | Vallensbæk     | 0  | 1  |
| Dragør              | 2    | 1    | Køge           | 2  | 2  | Varde          | 6  | 5  |
| Egedal              | 0    | 1    | Langeland      | 1  | 2  | Vejen          | 5  | 4  |
| Esbjerg             | 15   | 4    | Lejre          | 7  | 1  | Vejle          | 5  | 5  |
| Fanø                | 3    | 1    | Lemvig         | 0  | 2  | Vesthimmerland | 2  | 3  |
| Favrskov            | 1    | 2    | Lolland        | 2  | 6  | Viborg         | 12 | 12 |
| Faxe                | 5    | 4    | Lyngby-Taarbæk | 2  | 0  | Vordingborg    | 2  | 1  |
| Fredensborg         | 1    | 1    | Læsø           | 1  | 0  | Ærø            | 2  | 0  |
| Fredericia          | 3    | 2    | Mariagerfjord  | 5  | 4  | Aabenraa       | 9  | 7  |
| Frederiksberg       | 1    | 1    | Middelfart     | 3  | 2  | Aalborg        | 9  | 12 |
| Frederikshavn       | 9    | 3    | Morsø          | 0  | 2  | Aarhus         | 13 | 12 |
| Frederikssund       | 2    | 2    | Norddjurs      | 7  | 2  |                |    |    |
| Furesø              | 4    | 2    | Nordfyn        | 2  | 2  |                |    |    |
| Faaborg-<br>Midtfyn | 10   | 5    | Nyborg         | 0  | 2  |                |    |    |
|                     |      |      | Næstved        | 4  | 2  |                |    |    |
| Gentofte            | 5    | 2    | Odder          | 1  | 1  |                |    |    |
| Gladsaxe            | 3    | 2    | Odense         | 5  | 4  |                |    |    |
| Glostrup            | 0    | 0    | Odsherred      | 3  | 3  |                |    |    |
| Greve               | 2    | 2    | Randers        | 6  | 2  |                |    |    |
| Gribskov            | 6    | 3    | Rebild         | 8  | 4  |                |    |    |
| Guldborgsund        | 5    | 2    | Ringkøbing-    | 2  | 8  |                |    |    |
|                     |      |      | Skjern         |    |    |                |    |    |
| Halsnæs             | 1    | 4    | Ringsted       | 8  | 4  |                |    |    |
| Hedensted           | 6    | 6    | Roskilde       | 1  | 2  |                |    |    |
| Helsingør           | 2    | 4    | Rudersdal      | 5  | 3  |                |    |    |
| Herlev              | 0    | 0    | Rødovre        | 5  | 0  |                |    |    |
| Herning             | 1    | 2    | Samsø          | 1  | 0  |                |    |    |
| Hillerød            | 5    | 1    | Silkeborg      | 2  | 6  |                |    |    |
| Hjørring            | 6    | 4    | Skanderborg    | 8  | 5  |                |    |    |
| Holbæk              | 3    | 11   | Skive          | 2  | 8  |                |    |    |
| Holstebro           | 5    | 4    | Slagelse       | 4  | 1  |                |    |    |
| Horsens             | 9    | 1    | Solrød         | 0  | 1  |                |    |    |
| Hvidovre            | 2    | 4    | Sorø           | 0  | 1  |                |    |    |