

Kystdirektoratet
Højbovej 1
7620 Lemvig

Kun fremsendt elektronisk til kdi@kyst.dk og mal@kyst.dk

6. juli 2018

Høringsvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om krav til ansøgning om tilladelse til udførelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger

Friluftsrådet takker for muligheden for at afgive kommentarer til udkast til bekendtgørelse om krav til ansøgning om tilladelse til udførelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger.

Urimelig med en kort høringsfrist hen over ferieperioden

Indledningsvis skal Friluftsrådet beklage, at Kystdirektoratet vælger at sende denne og flere andre udkast til ændringer af diverse bekendtgørelser i offentlig høring i en tre ugers periode hen over sommerferieperioden. Organisationer som Friluftsrådet, hvis ledelse er frivillige ikke professionelle personer, får dermed ikke mulighed for at gennemføre en rimelig politisk proces i sit politiske bagland. En paraplyorganisation som Friluftsrådet har også svære vilkår for at gennemføre en intern afklaring blandt sine medlemsorganisationer med en så kort tidsfrist midt i ferieperioden.

Generelle bemærkninger

Friluftsrådet er positiv over for, at der søges udformet et ansøgningsskema, som kan/skal benyttes for at sikre, at der fremkommer en række oplysninger, der er nødvendige for, at myndighederne kan tage stilling til:

- om der kan gives tilladelse til udførelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger,
- om projektet skal VVM-vurderes og
- om projektets virkninger på internationale naturbeskyttelsesområder skal konsekvensvurderes.

I skemaet stilles der også krav om en række oplysninger, der er nødvendige for, at myndighederne kan tage stilling til, om kystbeskyttelsestilladelsen efter § 3 a i lov om kystbeskyttelse m.v. i overensstemmelse med regler herom i anden lovgivning vil skulle erstatte tilladelser, godkendelser m.v., som efter denne lovgivning ville være nødvendige for at gennemføre foranstaltninger omfattet af tilladelsen.

Friluftsrådet kan dog være i tvivl om, hvorvidt skemaet vil blive en reel hjælp for den enkelte borger, der søger om tilladelse til et kystbeskyttelsesanlæg. Skemaet er på en række punkter udformet så det kræver en faglig indsigt i kystbeskyttelse, naturbeskyttelse, skovforvaltning osv. Og med en sprogbrug, som den menige borger næppe kan gennemskue. Selv professionelle fagfolk vil have ganske svært ved at besvare skemaet på flere punkter.

Friluftsrådet finder, at de i skemaet opstillede spørgsmål er væsentlige spørgsmål, som der skal forholdes til, før myndigheden kan tage stilling til om en ansøgning kan imødekommes. ***Friluftsrådet vil opfordre til, at det tydeliggøres, at skemaet ikke i sig selv alene udgør grundlaget for myndighedernes***

sagsbehandling og vil opfordre til, at der er en åbenhed over for yderligere dialog med ansøgere for at få et tilstrækkelig fyldestgørende beslutningsgrundlag.

Udarbejdes der en vejledning i forbindelse med ansøgningskemaet?

I ansøgningskemaets Punkt A henvises som uddybning til et eksempel i en vejledning. **Friluftsrådet går således ud fra, at der udarbejdes en vejledning til brug for udfyldelse af skemaet.** Dette vil måske afklare en del af de uklarheder, der opstår ved gennemlæsning af skemaet. **Friluftsrådet havde gerne set, at denne vejledning tilknyttet skemaet var sendt i høring samtidig med selve skemaet.**


Skemaet i sig selv kan ikke alene udgøre grundlag for de lovområder m.m. som myndighederne skal forholde sig til i forbindelse med en sagsbehandling?

Som nævnt ovenfor finder Friluftsrådet, at de i skemaet opstillede spørgsmål er væsentlige spørgsmål, som der skal forholdes til før myndigheden kan tage stilling til om en ansøgning kan imødekommes. Men dette kan ikke alene udgøre grundlaget for myndighedernes stillingtagen, idet der er en række andre lovområder som myndigheden nødvendigvis også må lægge til grundlag for sin beslutning. Der skal også forholdes til Naturbeskyttelseslovens bygge- og beskyttelseslinjer, fredningsbestemmelser m.v.? **Friluftsrådet går således ud fra, at myndighederne også lægger andre end de i skemaet angivne lovområder m.m. til grund for sin afgørelse og at dette tydeligt vil fremgå af den vejledning som udarbejdes til skemaet.**

Værdiopgørelsen bør være bred og bør indeholde både plus og minus

I spørgsmål G spørges der ind til ansøgers overvejelser omkring værdien og levetiden af det, der ønskes beskyttet i forhold til udgifterne til etablering og vedligeholdelse af kystbeskyttelsen over en længere periode på 25-50 år. Friluftsrådet vil opfordre til, at der i denne forbindelse også spørges ind til ansøgers overvejelser omkring det værditab, der vil være en konsekvens af, at en ansøgning imødekommes. Hvad vil det betyde i tabte turismeindtægter, at der etableres en kystbeskyttelses netop her? Hvor stort vil tabet være for lokalebefolkningen, at adgangen til og langs stranden forringes eller forhindres? Er der tidligere udbetalt samfundsmæssige compensationer eller erstatninger for det pågældende område eksempelvis tidligere udbetalte fredningserstatninger som vil gå tabt? **Det må være afgørende for myndighedernes vurdering på dette felt at have en samlet opgørelse for værditabet, således at der ikke ensidigt fokuseres på det tab den enkelte ansøger måtte opleve ved et eventuelt afslag på ansøgning om kystbeskyttelse.**

Med venlig hilsen



Anker Madsen
Chefkonsulent Politik