

Erhvervsstyrelsen
Landsplanlægning og tilsyn
Dahlerup Pakhus
Langelinie Alle 17
2100 København Ø

Fremsendt som elektronisk post via adressen sommerhusloven@erst.dk

2. april 2020

Høringssvar vedrørende udkast til Vejledning om Campingreglementet, journalnummer 2019-8376

Friluftsrådet har modtaget udkast til Vejledning om Campingreglementet i høring.

Vejledningen følger op på den seneste ændring af Campingreglementet (bekendtgørelse nr. 319 af 28. marts 2019 om tilladelse til udlejning af arealer til camping og indretning og benyttelse af campingpladser).

Både ved revisionen i 2010 og i 2019 af Campingreglementet er der gennemført en betydelig liberalisering med lempelser på en lang række bestemmelser med den begrundelse, at det skal sikre campingpladserne erhvervsmæssige udviklingsmuligheder. Der er blandt andet blevet givet tilladelse til et betydeligt forøget antal campinghytter på de enkelte pladser, ligesom ændringerne har givet mulighed for at bygge betydeligt større campinghytter på helt op til 45m², indrette campingværelser, sammenbygge og intern forbinde campinghytter og tillade etablering af trætophytter på campingpladsen.

Når der således lempes på en række hidtil gældende reguleringsbestemmelser i Campingreglementet, er der et stort behov for en klar, entydig og uddybende vejledning. Friluftsrådet finder overordnet, at udkastet til Vejledning om Campingreglementet i sin vejledningstekst er tro mod den politiske ramme, som er sat ved seneste regulering af Campingreglementet, men havde gerne set, at vejledningen generelt var endnu mere uddybende og klar i sin vejledningstekst.

Generelle kommentarer

Stram op sprogligt

Friluftsrådet opfordrer til, at vejledningen strammes op sprogligt. Nogle steder er sproget for knudret og samtidig kan man således fange nogle oplagte redigering- og formuleringsfejl rundt omkring. Eksempelvis:

- Brug gerne betegnelsen Naturstyrelsens skove i stedet for "statsskoven" (side 6), når nu der andre steder i vejledningen henvises til Naturstyrelsen og når nu det, der henvises til, ikke er alle statens skove, men alene de skove, der administreres af Naturstyrelsen.
- Der er ikke helt styr på det med klagenævnene, så fx på side 31 sidste afsnit optræder pludselig Naturklagenævnet, hvor det skulle være Planklagenævnet.

Tydeliggør, at campingpladserne ikke har et retskrav på at kunne udnytte de udvidede byggemuligheder

Friluftsrådet anerkender, at der to steder i vejledningen gøres opmærksom på, at campingpladserne ikke har et retskrav på at kunne udnytte de udvidede byggemuligheder. Friluftsrådet ser gerne, at det tydeliggøres, at der bag flere af de liberaliserede bestemmelser ikke ligger et retskrav. En tydeliggørelse af dette forhold i vejledningen vil kunne forebygge visse mulige misforståelser og forventninger hos ansøgere.

Konkrete ændringsforslag

- **Afsnit 1.1. Formålet med reglementet, side 2**

Friluftsrådet anbefaler, at følgende afsnit ikke medtages i vejledningen: *”Turisme er vigtig for vækst og udvikling i hele Danmark, og det er vigtigt at sikre muligheden for attraktive og tidsvarende overnatningstilbud – også på landets campingpladser. Derfor er en modernisering af rammerne for campinghvervet nødvendig, for at tilgodese nye måder at drive camping på.”*

Der er tale om en overflødig politisk tilkendegivelse, som ikke vedrører en vejledningstekst og der er et betydelig overlap med den tekst, der er angivet i afsnit 4 under afsnit 1.1,. En tekst, der mere præcist angiver og er fuldt dækkende for reglementets formål: *”Hovedformålet med campingreglementet er at sikre, at campingpladserne har en tilfredsstillende standard og ikke udvikler sig til sommerhuslignende områder eller til helårsbeboelse, samt at skabe gode rammebetingelser for campinghvervet under hensyn til de planlægningsmæssige og natur- og landskabsmæssige interesser.*

- **Afsnit 3.2. Primitive overnatningssteder, side 5**

Friluftsrådet anbefaler, at sidste halvdel af sidste sætning i første afsnit udgår: *”hvor sidstnævntes overnatningssteder som regel alene er en bålplads og træpæl, der markerer pladsens beliggenhed.”*

Teksten er ikke dækkende, da en række af Naturstyrelsens overnatningssteder også har shelter.

- **Afsnit 4.1. Tilladelse til campingpladser, side 9**

Friluftsrådet anbefaler, at der sker en tekstpræcisering i sidste afsnit i afsnit 4.1: *”I henhold til § 2, stk. 2, i planhabitatbekendtgørelsen gælder et forbud mod bl.a. planlægning for udlæg af nye byzonearealer i Natura 2000-områder. Der kan derfor ikke umiddelbart udlægges nye arealer i byzone til anvendelse for en campingplads. Erhvervsministeren kan i særlige tilfælde tillade fravigelse af § 2, stk. 2, jf. § 2, stk. 5 i planhabitatbekendtgørelsen.”*

Det bør præciseres i sætningen *”Der kan derfor ikke umiddelbart udlægges nye arealer i byzone til anvendelse for en campingplads.”*, at der alene tales om arealer i Natura 2000-områder. For selvfølgelig kan der stadig udlægges nye arealer i byzone til campingpladser.

- **Afsnit 4.5. Kommuneplanen som administrationsgrundlag og planlægning af campingpladser, side 10**

Friluftsrådet anbefaler, at der to steder midt på side 11 sker en tilføjelse til teksten.

Sætningerne *”Ved planlægning i kystnærhedszonen skal befolkningens adgang til kysten sikres og udbygges.”* bør formuleres: *”Ved planlægning i kystnærhedszonen skal befolkningens adgang til **og langs** kysten sikres og udbygges.”*

Naturbeskyttelsesloven har til hensigt at give offentligheden mulighed for dels at komme til kysten og dels færdes langs kysten.

Afsluttende bemærkninger

Urimelige klagebestemmelser

Friluftsrådet vil benytte lejligheden til endnu en gang at beklage, at klagemulighederne over kommunale tilladelser truffet efter Campingreglementet er stærkt begrænsede i forhold til de klagemuligheder, som findes i Naturbeskyttelsesloven, Planloven m.m. Udkastet til vejledning angiver for flere bestemmelser, at kommunalbestyrelsen kun kan meddele tilladelser, hvor planlægningsmæssige hensyn, og navnlig hensynet til natur- og landskabelige værdier, ikke taler imod. Netop disse hensyn har borgernes og en række interesseorganisationers særlige interesse, og det er derfor dybt beklageligt, at den nuværende lovgivning forhindre en stor del af borgere, interesseorganisationer m.m. i at få afprøvet lovligheden i tilladelser til eksempelvis omfattende byggeri i naturskønne landskaber tæt på kysten eller helt nede på stranden.

Friluftsrådet har konkret foreslået, at Lov om sommerhuse og camping m.v. § 10 e, stk. 2 ændres og fremover formuleres:

Stk. 2 Klageberettigede er

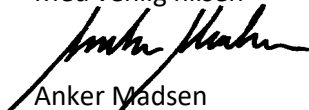
1. adressaten for afgørelsen,
2. ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
3. offentlige myndigheder,
4. lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
5. landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø eller som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser,
6. enhver, som har en individuel, væsentlig interesse i sagen.

Friluftsrådet så gerne, at tilsvarende klagebestemmelser fremgik af Campingreglementet. Kredsen af klageberettigede i henhold til Campingreglementet bør udvides betydeligt.

Genskab et dialogforum mellem myndigheder og interesseorganisationer

Friluftsrådet opfordrer ministeriet til at genoplive det tidligere Campingreglementsudvalg eller det tidligere Dialogforum for turismeplanlægning og dermed genskabe et dialogforum mellem myndigheder og interesseorganisationer, som ikke alene eksklusivt sigter på dialogen med campinghvervet, men inddrager et mere bredt funderet interessefelt omkring camping i Danmark.

Med venlig hilsen



Anker Madsen
Chefkonsulent, politik