

Nævnenes Hus
Sags.nr. 23/11864
Sendt pr. e-mail til jura@naevneneshus.dk

Den 12. februar 2021

Friluftsrådets hørings svar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, lov om fremme af vedvarende energi og forskellige andre love (Effektivisering af sagsbehandlingen i Planklagenævnet, Miljø- og Fødevareklagenævnet og Energiklagenævnet m.v.)

Friluftsrådet fremsender hermed kommentarer til udkast til lovforslaget hvor intentionen er at sikre hurtig, tilstrækkelig og effektiv udbygning med vedvarende energi i Danmark. Friluftsrådet er enig i lovforslagets del om, at der er behov for at finde løsninger som kan imødegå klimakrisen. Friluftsrådet mener dog, at det skal ske samtidig med at biodiversitetskrisen også prioriteres højt. Vi ser derfor med bekymring på flere takter i dette lovforslag, hvor der foreslås en reduceret prøvelse af spørgsmål om natur og miljø. Lovforslaget medfører i sin essens, at de generelle natur-, miljø- og landskabshensyn i dansk lov tilsidesættes i sager om vedvarende energi. Det mener Friluftsrådet ligger ud over de forringelser af natur og landskabsbeskyttelsen som allerede er besluttet.

Der lægges op til, at prøvelserne i klagenævnene, når klagen drejer sig om afgørelser, som har betydning for VE, skal reduceres til de forhold, som er formuleret som egentlige klagepunkter. Det kommer til at gælde for en lang række afgørelser efter natur, miljø- og planlovene og betyder, at alle klager over faglige og skønsmæssige vurderinger, ikke længere kan behandles i nævnene. Denne mulighed for at undlade at tage stilling til væsentlige faglige skøn, vil givet få negative konsekvenser for miljøet.

Uddybning

Lovforslaget vil indskrænke klageretten til retlig prøvelse. Det indebærer, at klagenævnet alene kan tage stilling til, om myndigheden har anvendt de rigtige regler og inddraget lovlige kriterier ved afgørelsen, herunder om der er deciderede fejl m.v. Retlig prøvelse sikrer derimod ikke, at VE-relaterede tilladelser er lovlige. For når borgere og organisationer fratages retten til fuld prøvelse i en række klagesager, betyder det, at det ikke længere er en mulighed for klagenævnene at tage stilling til, om myndighedernes afgørelser ligger inden for de rammer i lovbemærkningerne som Folketinget har fastlagt i for eksempel naturbeskyttelsesloven eller andre love. Med andre ord - om de faglige vurderinger er gode nok.

Lovforslags betydning for natur og miljø og dermed friluftslivets adgang til at benytte naturen

Det fremgår ingen steder i lovforslaget hvilke afgørelser, tilladelser, dispensationer eller planer der rammes af de forringede muligheder for at sikre natur- og miljølovgivningen overholdt. Det fremgår derimod af afsnit 7. om natur og miljømæssige konsekvenser, at lovforslaget ikke har nogen betydning herfor, og at lovforslaget omvendt vil kunne få positive konsekvenser for natur og miljø. Det er ikke begrundet og det er uklart hvad der menes. De klagesager Friluftsrådet ofte vinder afgøres netop med afsæt i at myndighederne ikke har taget de nødvendige hensyn i de konkrete afgørelser, dvs. at de faglige og skønsmæssige vurderinger er udeladt.

Det fremgår også af lovforslaget, at den begrænsede prøvelse ikke blot gælder for sager som direkte handler om et solcelleanlæg eller en vindmøllepark, men for **alle** sager, som kan siges at have en betydning for etablering af vedvarende energi. Friluftsrådet mener, det giver mulighed for meget vide fortolkninger som kan få konsekvenser da det er uklart i hvilken udstrækning det dækker. Friluftsrådet anbefaler derfor som et minimum, at lovforslaget fokuseres på at omhandle opstilling af et solcelleanlæg eller en vindmøllepark.

Konklusion

Lovforslaget vil betyde, at en række VE sager realiseres, selv om de ikke lever op til gældende lov om natur- og miljøbeskyttelse, alene fordi lovforslaget forbyder klagenævnene at tage stilling til klager om dette. Friluftsrådet vil derfor anbefale, at lovforslaget justeres, så klageretten **ikke** indskrænkes fra fuld prøvelse, til retlig prøvelse. Det vil sikre at beskyttelsesniveauet i den danske natur- og miljøbeskyttelseslovgivning opretholdes. Det betyder konkret, at de afgørelser der i dag kan påklages til fuld prøvelse (faglige vurderinger), fortsat er til fuld prøvelse.

Friluftsrådet håber derfor afslutningsvis, at lovforslaget tilrettes, så den foreslåede løsning på klimakrisen ikke ender med at forværre biodiversitetskrisen.

Med venlig hilsen

Annette Ritzau Eigaard
Naturpolitisk konsulent
Friluftsrådet
Ane@friluftsrådet.dk
Tlf.nr. 24 63 05 64